

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4158

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разглежда дело номер **3149** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл.219 ГПК.

Производството е образувано е по искова молба на "ЦЕНТРИОМ" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление гр.С., чрез управителя М. Т., срещу Комисия за енергийно и водно регулиране(КЕВР), за присъждане на обезщетения за имуществени вреди, претърпени от отмяната на Решение № 14 от 03.04.2019г. и Решение № Ц-12 от 26.03.2021 г . на КЕВР, както следва:

1.1.В размер на 203 665,84 лв. за вреди, претърпени от незаконосъобразен административен акт Решение № Ц-14/03.04.2019г. на ДКЕВР;

1.2. В размер на 83 205,44 лв. – законна лихва върху посочената главница за забава от 03.04.2019г., до датата на подаване на исковата молба.;

2.1.В размер на 158 364,65 лв. за вреди, претърпени от незаконосъобразен административен акт Решение № Ц-12/26.03.2021 г. на ДКЕВР;

2.2. В размер на 32 890,69 лв. законна лихва върху посочената главница за периода от 26.03.2021г. до подаване на исковата молба.

3. законната лихва върху главниците за периода от подаване на исковата молба – 30.03.2023г. до окончателно изплащане на същите.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е представен от ответника - Комисията за енергийно и водно регулиране отговор, с който се оспорват исковите претенции, с доводи за процесуална недопустимост и алтернативно – за неоснователност, като е заявено искане за конституиране в настоящото съдебно производство, в условията на чл. 219 ГПК на подпомагащи страни: „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ЕАД, ЕИК[ЕИК]. Сочи, че тези дружества са адресати и са пряко обвързани от т. 7 на отменените Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г., Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г., Решение № 14 от 03.04.2019г. и Решение № Ц-12 от 26.03.2021 г и в тази връзка имат правен интерес да участват в производството по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането на ответника, за привличане на трети лица е процесуално допустимо, но неоснователно.

Процесуалните предпоставки за допускане участието на трето лице, по искане на ответника в процеса са регламентирани с нормите на чл. 218 и чл. 219, ал. 1, ал. 2 ГПК: в първото заседание или с отговора на исковата молба; с постоянен адрес в РБ; при условия, че третото лице има интерес от постановяване на съдебно решение в полза на страната, която желае да подпомага. Съществуването на регресна претенция на главната страна срещу третото лице не е непременно условие за привличането. Достатъчно е главната страна да има иск срещу третото лице, без да е необходимо той да е регресен. По аргумент за противното, не е налице правен интерес от привличане на трето лице - помагач в производството, когато привличащата го главна страна няма иск срещу него.

Практическият смисъл от участие на подпомагаща страна в исково съдебно производство е защита на субективни права на главната страна, при неблагоприятен за нея изход, като третото лице е обвързано с решаващите мотиви на съда.

Гражданският процесуален кодекс, съгласно чл. 144 АПК е приложим субсидиарно в настоящето производство. Встъпването, респективно привличането на трето лице-помагач в иския процес, предвидено съответно в чл. 218 и чл. 219 ГПК е свързано с евентуалните неблагоприятни последици, които биха могли да настъпят за това трето лице от съдебното решение. С искането за привличане главната страна цели да обвърже подпомагащата със силата на мотивите, с оглед реализиране на определени субективни права, чието възникване и реализиране е обусловено от изхода на основното исково производство. Настоящото исково производство има за предмет осъдителен иск с правно основание чл.1 ал.1 от ЗОДОВ, като се претендират вреди, настъпили от отменени административни актове. Правоотношението по обезщетяване на вредите е създадено само между ищеца и административния орган и затова АПК с нарочна разпоредба определя и кой следва да е ответник - чл.205, АПК.

КЕВР е независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, поради което трети лица не биха могли да въздействат върху приетите от нея решения, т.е. липсва обвързаност в отношенията между комисията и посочените трети лица. Обстоятелството, че третите лица са страни по сделки с електрическа енергия няма отношение към отговорността на държавния орган за постановяване на незаконосъобразни актове, утвърждаващи регулирани цени по тези сделки с електрическа енергия. При липсата на такава връзка липсват предпоставки за привличането на двете дружества като трети лица в процеса. В този смисъл е практиката на ВАС, обективирана в определенията по адм.д.№12382/2018г.,3406/2019г.,3354/2019г.,3516/19г.

Мотивираната, с гореизложените съображения, липса у ответника на правен интерес от привличането на посочените трети лица, като подпомагащи страни в настоящето исково производство, обуславя неоснователност на искането в този смисъл.

Водим от горното и на основание чл. 220 ГПК, вр. чл. 144 АПК, Административен съд София–град, 4-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ, като неоснователно заявеното от ответника Комисия за енергийно и водно регулиране искане за привличане като трети, подпомагащи страни в

настоящото съдебно производство, на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК].
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването на страните.
След влизане в сила на определението, делото да се докладва за насрочване.

СЪДИЯ: