

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3682** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л. ГБМХ“ – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция „Тракийска“ в Агенция „Митници“ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Юрк. Д.: Моля да се нанесе промяна в името на ответника, като старото наименование Териториална дирекция „Тракийска“ е променено на Териториална дирекция „Митница П.“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Ц. Й., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Във връзка с изявлението на юрк. Д., за промяна наименованието, на ответника по делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Вместо Териториална дирекция „Тракийска“ в Агенция „Митници“, наименованието на ответника да се чете Териториална дирекция „Митница П.“ към Агенция „Митници“.

Съдът ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа експертиза от вещото лице Л. Ц. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещото лице. Моля да преминем към изслушване на експертизата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

Вещото лице Й. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Г.: Имам един въпрос към вещото лице по първата задача. Изчислил сте цената, по която стоката е закупена от Турция, но отразена ли е в счетоводната и данъчна документация на фирма „О. Ф. Т. Л. ГБМХ“? По делото има представена счетоводна документация, дневници за покупко-продажби, прегледали ли сте тези документи?

Вещото лице Й.: Не съм изчислил цената, тъй като тя е посочена в търговската фактура, с която е закупена стоката и това е цената по сделката, която е декларирана и пред митническите органи. В счетоводната и данъчната документация, цената е отразена, така както е по фактурата.

АДВ. Г.: Следващата реализация на стоките, след вноса, и това дали те са продадени на печалба или загуба, може ли да промени извода Ви за цената, при която стоката е закупена от Турция?

Вещото лице Й.: Това са две отделни сделки. Едната е по доставка на стоките в чужбина, а втората е по продажба на друг клиент. Относно това, не би могло да се говори за печалба и загуба в една сделка, тъй като това са категории, които се обхващат в годишния финансов отчет. Дали последващата продажба е продадена на по- висока или ниска цена, не следва да влияе на изводите, относно доставната цена или нейната коректност.

Въпрос на Съда към вещото лице Й.: Има ли данни да се касае за една постоянна дейност на внос, на зеленчуци от Турция и продажбата им на Л.?

Вещото лице Й.: По принцип, да. Тук се извършват периодични плащания. Платени са 23 търговски фактури с един банков превод, което значи, че между търговските партньори съществуват трайни отношения на международни сделки.

АДВ. Г.: В случая, може ли да кажете дали има печалба или загуба?

Вещото лице Й.: В задача 2 се търси изчисляване по метода по най- голямо сборно количество. Изчисленията, които са направени в последващата продажба, аз го соча в точка 2. Продадени са стоки за 130 евро на 100 кг., това са същите тези стоки, които са

доставени от Турция и с включени разходи по транспорта са закупени за 114,80 евро на 100 кг. Може да се каже, че е на печалба. В категориите „печалба“, „загуба“ и „себестойност“ се включват много показатели, които се съдържат основно в годишния финансов отчет. За конкретната сделка са продадени на по- висока цена.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Във връзка със задача № 2, методът на изчисление за какви сделки е относим? Считам че, втори въпрос е неотносим към спора, тъй като цитирания метод се отнася за сделки в консигнация.

АДВ. Г.: С поставянето на тази задача, искам по косвен път да докажа, че няма измами, декларирани с цел неплащане на държавни вземания. Искам да докажа, че дори ползвайки продажната цена, митото пак е нула. Така поставих задачата от самото начало.

Вещото лице Й.: При прочита на Разпоредбата на чл. 74, Параграф 2, буква В, не видях това изискване за консигнация.

ЮРК. Д.: Във връзка с точка 2, цената сте я изчислил на база, най-високо количество в района на ЕС, само на база стоките, които са декларирани от вносителя на България или сте проверил и други стоки?

Вещото лице Й.: Не съм проверявал в други европейски страни, тъй като в момента възможностите на информационната система на митницата, не я позволява. Аз нямам достъп до информационната система на ЕС, като цяло. На стр. 6 съм цитирал разпоредбата, че става дума за тези стоки, които се продават в ЕС и доколкото България е член на ЕС, територията на България е част от митническата територия на ЕС, би могло да се приеме, че продадените на територията на България, всъщност са продажби на територията на ЕС. „Продажбата на същите стоки е цената, на която внесените стоки се продават в ЕС, в състоянието, в което са внесени по времето на внасяне, на стоките, чиято стойност се определя“. Става дума за същите стоки, които са внесени и се продава най- голямото сборно количество на територията на ЕС. Тук става дума за продажба в Германия и по фактурата, която цитирам на стр. 4 са ползвани количествата, които са внос от България и са продадени в Германия.

АДВ. Г.: Цялото количество, което е било внесено ли е продадено, и неговата цена ли сте ползвал?

Да, в Турция са доставени 18 480 кг. нетно тегло от тези домати и на Германия са продадени 18 480 кг. Това е най-голямото общо количество от внесените стоки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да отмените решението по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък на разноски и доказателства за плащането им.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да потвърдите решението на директора на Териториална дирекция „Митница П.“ като правилно, мотивирано и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: