

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2557** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.37 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – ФОНДАЦИЯ „БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА [фирма] - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Фондация „Български институт за правни инициативи“ срещу Решение изх. № ЗДОИ 2/23.02.2021 г. на Изпълнителния директор на [фирма].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 30.03.2021 г. от ответната страна писмени доказателства по опис.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приеме

приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата, да отмените отказа и да разпоредите на основание чл. 41 от ЗДОИ исканата информация да бъде предоставена заради общоизвестен надделяващ обществен интерес, свързан с управлението на Ковид кризата и харченето на държавни пари, включително от болниците със справяне с Ковид кризата. Искам да направя едно уточнение в жалбата си. В предпоследния абзац съм написал, че „не само болниците, държавните институции, но и цялото ни общество изстрада и продължава да се бори с болестта и последствията й“ на жалба съм написал че не само че Претендирам разноски за водене на делото, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

В ЗАЛАТА в 11.37 ч. се явява адв. М., процесуален представител на ответника, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което се дава ход по същество.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да назначите съдебно-статистическа експертиза, с вещо лице статистик, което, след като се запознае с въпросите така, както са поставени да отговори дали е необходимо извършване на статистическа обработка на съответните данни или документи, за да се получи отговор на въпроси така, както са зададени, тъй като това са основните мотиви, с които е отказан достъп до обществена информация.

СЪДЪТ намира, че въпросът е правен и не е необходимо специални знания, за да се отговори на въпроса следва ли да има изготвяне на конкретни документи с исканата информация или не, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на съдебно-статистическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване, ас крайния съдебен акт.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Нямам други доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Бях казал, че цялата държава, болниците, цялото общество изстрада от Ковид кризата и продължава да страда от нея, но въпреки това държавата и обществото ни не са се разпаднали, допуснал съм грешка, не съм написал „не“, и заради това е недопустимо епидемията да се приема като основание за пълно отричане и неспазване на закона. Моля да отменено решението. Не смятам, че става дума за статистически данни. Както съм изложил подробно и в жалбата в почти всички точки от заявлението информацията се съдържа в годишния или евентуално месечните подробни финансови отчети на болницата. В този смисъл и предоставяне и само на достъп до тях, и на частичен достъп до тях, би било изпълнение на задължението на болницата.

АДВ. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да съобразите, че в настоящото съдебно заседание и в хода по същество представителят на насрещната страна се позовава на счетоводни данни, позовава се на други документи, които не са представени по делото, за да може Вие да направите извода обективирани ли са и може ли чрез достъпа, без да се създават нови документи да се отговори на въпросите така, както са поставени. В тази връзка направих въпросното доказателствено искане и евентуално щеше да бъде установено в хода на съдебното следствие, че действително като документи, като материални носители ние не можем да предоставим исканата информация. Съобразно зададените въпроси могат да бъдат предоставени в исканата форма и когато се обсъди по какъв начин да се предостави достъп с ръководството на представляваното от мен лечебно заведение се стигна до извода, че единствената възможност е по тези две точки, по които сме предоставили. В противен случай следваше да се отдели съответен ресурс от служители, на които не е специфична тази дейност, за да могат да извлекат съответните данни от съответните

материални носители, за да дадат тези отговори и да предоставят този достъп. Това е единствената причина и въпреки, че П. областна болница беше, това не е извинение, това е обективен факт, изключително натоварена, имаше заболели служители, беше изключително трудно и обективно невъзможно, а те трябва да имат съответните познания, за да съобразят от къде, кой документ как да го направят, за да може да се получат. И не е смисълът на ЗДОИ да се извършва съответна статистическа обработка и да се създават нови документи и доказателства, които да се предоставят, а смисълът е съвсем различен и разпоредбата е съвсем различна. За това ние сме предоставили доста документи, за да отговорим на тези въпроси, за които считаме, че е достатъчно това нещо.

По точка 5 колко общо са починалите за период 2019 г. -2020 г. като документ, тоест да направи ксерокопие и да предостави няма как да стане. Искаме да предоставим информация, и ако излезем малко навън, понеже искат и от други висшестоящи организации, подаването на информация стои на вниманието на Съвета на директорите колкото и абсурдно да Ви звучи, да бъде открит щаб, чисто и просто лице със статистически познания. Действително, за да се състави подобна информация е необходимо да се отдели време, няма служители с такава длъжностна характеристика, за да обобщават и да отговарят. В този смисъл моля за Вашето решение. Претендирам разноски, за което представям РКО.

АДВ. А. (реплика) – От една страна, както съм посочил и в жалбата невъзможността да се предостави информацията в посочената форма не е сновани за отказ, а отказ на това основание е превратно упражняване на власт от ответника, както е приел АССГ, в решение, което съм цитирал. Имали са възможност да променят формата на достъп, възможност, която ЗДОИ дава и да предоставят по различен начин достъп. Това с наемането на статистик е повече от абсурдно. Става дума за извадка от документи. Тези документи относно починалите те редовно ги докладват в местното РЗИ, което предава на Националния информационен център за Ковид. Това са несериозни твърдени. Задължение на административния орган е да квалифицира и да намери от кои документи се съдържа информацията, която е търсена и как той може да я предостави, дали може да се съобрази с формата или не. Това да се прави на съдебна фаза е допълване на мотивите на отказа, което е недопустимо. Правя възражение за поисканите разноски. Смятам, че делото е от много ниска правна и фактическа сложност.

АДВ. М. (дуплика) – Ако разрешите дуплика. Оттеглям искането за дуплика. Предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: