

РЕШЕНИЕ

№ 714

гр. София, 18.02.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 19.01.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Йонита Цанкова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8473** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 257 от АПК.

В Административен съд С.-град е постъпила жалба от Д. Н. М., ЕГН: *, Г. С., У. „С. Т.” № 9, . 2, срещу неоснователно бездействие на О. У. на С. да му представи достъп до документи, съдържащи се в преписка, заведена по искане на лицето с вх. № РД-97-00-6853 от 1998 г.

С решение № 80 от 28.12.2009 г. по адм.д. № 3206/2009 г. АССГ, II-ро отделение, 27 състав, е осъдил на основание чл. 257, ал. 2 от АПК Областния У. на С. в 7 дневен срок от съобщаването за влязлото в сила съдебно решение да представи на Д. Н. М. от Г. С. по негова молба вх.№97/808/01 от 29.04.2009 г. исканите от него копия от протоколи от заседанията на комисията и/или взетите решения по поставения въпрос, както и от докладните записки и становищата на експертите по преписка с вх.№ РД-97-00-6853 от 1998 г. Със същото решение е отхвърлено искането на Д. М. за предоставяне на информация кои служители са работили по преписката с вх. № РД-97-00-6853 от 1998 г. Със същото решение е осъдена О. С. да заплати на Д. Н. М. сумата от 80 лв. разноски по делото.

С решение № 12348/22.10.2010 г. по адм.д. № 2995/2010 г. Върховен административен съд, III-то отделение е отменил решение № 80 от 28.12.2009 г. по адм.д. № 3206/2009 г. АССГ, II-ро отделение, 27 състав и е върнал делото на АССГ за ново разглеждане от друг състав.

Настоящото производство е образувано след връщане на делото за ново разглеждане от ВАС.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С, която поддържа жалбата, а по повод указанията на съда от определението № 4087/30.11.2010 г. изразява становище, че липсва хипотезата на чл. 159, т. 6 от АПК, като твърди, че действително жалбоподателят е подал две молби с идентични искания за представяне от О. У. на информация по една и също преписка, но това е направено с цел спазването на срока за обжалване.

Ответникът О. У. на О. С., се представлява от юрк. Бояджийски, който намира жалбата за недопустима и поддържа искането си за оставянето ѝ без разглеждане и прекратяване производството по делото на основание чл. 159, т. 6 от АПК, изразено в писмено становище от 21.01.2010 г.

Съдът след като прецени доказателствата по делото, доводите на страните и след служебната проверка по чл. 168 от АПК на законосъобразността на административните актове, намира за установено следното:

Съдът съобрази задължителните указания на ВАС в решение № 12348/22.10.2010 г. по адм.д. № 2995/2010 г. на Върховен административен съд, III-то отделение във връзка с „предположението, че съдът вече се е произнесъл по жалба на Д. М. против бездействието на О. У. на О. С. да му предостави достъп до преписката вх.№ РД-97-00-6853 от 1998 г.” и указанията да се провери при повторното разглеждане на делото дали е идентичност на предмета на настоящето дело и адм.д. № 2319/2009 г. на АССГ, съдържащо и адм.д.№ 441/2010 г. на ВАС.

С определение № 4087/30.11.2010 г. съдът указал на жалбоподателя и ответника да представят доказателства и ангажират становище относно предпоставките на чл. 159, т. 6 и т. 7 от АПК и е изискал писмени доказателства от деловодството на АССГ във връзка със същите обстоятелства.

Видно от всички събрани писмени доказателства и от приложеното адм.д. № 2319/2009 г. на АССГ, съдържащо и адм.д.№ 441/2010 г. на ВАС, съдът намира, че предметът на адм.д. № 2319/2009 г. на АССГ е идентичен с предмета на настоящето дело.

Видно от жалбата по административно дело адм.д. № 2319/2009 г. на II отделение, 30 състав на АССГ, подадена директно в съда, а не чрез административния орган по чл. 152 от АПК, вх.№ 6032/01.04.2009 г. и от

жалбата по настоящето дело вх.№ 8369/12.05.2009 г, също подадена директно в съда, а не чрез административния орган по чл. 152 от АПК, двете жалби са идентични.

Видно от молбата на Д. М. от 20.02.2009 г. на л. 4 от адм.дело № 2319/09 г. на АССГ, въз основа на която е започнало административното производство по адм. д № 2319/09 г. на АССГ и молбата на Д. М. от 29.04.2009 г. на л. 3 /от адм.д. № 3206/2009 г. на АССГ/ по настоящето административно дело, двете молби са напълно идентични. При това положение съдът намира, че независимо от входирането на двете идентични молби при ответника на различни дати, видно е, че самият ответник е отбелязал на двете молби еднакъв вх.№ 97/808, 01 г., като още към момента на подаването на същите е счел, че е сезиран повторно с едно и също искане, формулирано от Д. М. като „на основание чл. 12 от АПК да ни предоставите информация кои служители са работили по преписката /вх.№ РД-97-00-6853 от 23.11.1998 г./ и копие от протоколите от заседанията на комисията и/или взетите решения по поставения въпрос, както и копие от докладните записки и становищата на експертите”.

Налице е пълна идентичност /по отношение на страни, предмет и основание/ на правния спор по настоящето административно дело и адм.д. № 2319/2009 г. на II отделение, 30 състав на АССГ и като съобрази, че по адм.д. № 2319/2009 г. има влязло в сила на 11.06.2010 г. решение № 41 от 09.10.2009 г. /потвърдено с решение № 7806/11.06.2010 г. по адм.д. № 441/2010 г. на ВАС/, съдът намира, че жалбата по настоящето дело следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено на основание чл. 159, т. 6 от АПК.

Следва на основание 78, ал. 4 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК изричното искане на юрк. Бояджийска в съдебно заседание от 19.01.2011 г. и ангажираните от О. У. на О. С. писмени становища, както и обстоятелството, че по повод на касационна жалба на О. У. на О. С. е отменено предходно решение на първоинстанционния съд по настоящето дело /по адм.д. № 3206/2009 г. на АССГ/ да бъде осъден жалбоподателя да заплати на ответника разноски за юрисконсулт в размер на 150 лв.

На основание гореизложеното и чл. 159, т. 6 от АПК Административен съд С.-град, II отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. Н. М., ЕГН: *, Г. С., У. „С. Т.” № 9, . 2, срещу неоснователно бездействие на О. У. на О. С. да му

представи достъп до документи, съдържащи се в преписка, заведена по искане на лицето с вх. № РД-97-00-6853 от 1998 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящето адм.д. № 8473/2010 г. на АССГ.

ОСЪЖДА на основание 78, ал. 4 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК на Д. Н. М., ЕГН: *, Г. С., У. „С. Т.” № 9, . 2, да заплати на О. У. на О. С., сумата от 150 лв. разноси по делото.

Настоящото решение има характер на определение и подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението пред ВАС на Р Б.

Да се изпрати препис от решението на страните.

АДМ. СЪДИЯ: