

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7248** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.10 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– уведомен, представлява се от адв. Б. преупълномощен с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – уведомена, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Свидетелят Е. И. Х. – нередовно призован, не се явява.

Явява се вещо лице М. Р. Н. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: М. Р. Н. - Г. на 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържа представеното заключение.

Въпрос на адв. Б.: По заключението на стр. 3, пасаж № 1, че документите са

представени от Д. Л. въпросът ми е посетихте ли на място счетоводството на дружество и запознахте ли се с оригиналните първични платежни документи?

Вещото лице: След като се свързах със счетоводителката Д. Л. поисках данни за втория екземпляр на фискалните бонове, които са издадени във връзка със стоките продадени чрез наложен платеж. Тя ми обясни, че разполага с бонове и отчети от фискални апарати в клен на НАП за 2017г. и 2018г. и същите ми бяха изпратени по електронен път. Единственото, което можеха да ми предоставят са кленовете от НАП, което направи проверката ми на място безпредметна. Мога да погледна имейла и да кажа кога са ми изпратени кленовете. Мисля, че беше около февруари месец.

Адв. Б.: Декларирам, че госпожа Д. Л. не е счетоводител на доверителя ми от месец септември 2021г. Същата е предала по опис цялата документация на новия счетоводител Д. В., чиито телефон е [ЕГН]. Д. В. във връзка с делото е изготвил подробна справка придружена с първични счетоводни документи и вещото лице не се е свързало с него. В тази връзка най-вероятно госпожа Л. е предоставила някакво копие в електронен вид от кленове от НАП, но това не са първичните счетоводни документи в счетоводството на доверителя ми въз основа, на които би следвала да бъде изготвена настоящата експертиза. Самата справка аз не бих могъл да предоставя. Смятам, че вещото лице и счетоводителят биха могли да изяснят това и той да подаде коректна информация към вещото лице.

Вещото лице: Този клен на НАП за 2017г. и 2018г. е копие на фискалните бонове от касовите апарати, т.е. всички фискални бонове издадени в тези две години. В тях няма отразени продажби във връзка с наложените платежи, които не съвпадат нито към момента на изпращане на стоката с Е., нито към момента на получаване на наложения платеж и видно от данните сумите на наложените платежи са два пъти повече от реално отчетените продажби. Отделно от това, се свързах по телефона със госпожа Ц. Д. и с нейния син. Телефоните ми бяха предоставени от г-жа Л. и тя ме уведоми, че към момента на проверката тя е била счетоводител на дружеството. Аз поисках и от г-жа Д. и от сина ѝ да ми представят втори екземпляр или данни за момента, към който са издали фискалния бон за стоката. Не ми беше предоставена такава информация, защото ми казаха, че не разполагат с нея. Телефона на Д. Л. е посочен по делото. Първо се свързах с Е. Х. и той ми даде телефона на г-жа Д. и съответно телефона на счетоводителката. За мен е без значение, кой ще ми предостави втория екземпляр от отчета на касовия апарат с дневните продажби. Много е важно да се отбележи, че това са дневните продажби. За тези дневни продажби съгласно наложените платежи, които аз съм гледала сумите не съвпадат с продажбите. Ползвала съм справката на Е. за наложените платежи. В справката на Е. е посочена датата, на която е приета заявката, датата на доставяне, датата на която е получена сумата от клиента и датата на която Е. е изплатил сумата на [фирма] и съответно лицето, на което е изплатена тази сума, включително и часовете на доставка и на плащане. Ако Е. е платил на г-жа Д. или неин представител в 5 часа, значи след този час трябва да има фискален бон, тъй като тя твърди, че след получаване на плащане от Е. тогава издава фискален бон. Има писмена декларация по делото за това. В последствие ми каза, че когато са изпратени стоките, тогава е пускан фискален бон, но в деня на предаване на стоката също няма такава сума в касовия апарат.

Юрк. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Б.: Моля да не се кредитира и да не се приема така изготвената експертиза поради възраженията, които направих.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице беше достатъчно изчерпателно и посочи начина, по който е ползвало материалите за изготвяне на експертизата, включително жалбоподателят е осъществил контакт с Д. Л. и е насочил вещото лице към нея. Не се представят други доказателства от страна на жалбоподателя. Възражението му е след заключението и тази тезата, която съдът намира за защитна ще се преценява по същество. Ако има допълнителни писмени доказателства, които жалбоподателят представи и поиска експертиза съдът ще прецени дали да допусне допълнителна такава.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

Адв. Б.: Във връзка с приетото от съда днес заключение, моля да бъде даден срок на доверителя ми за да представи данните, за които днес посочих и съгласно тях да формулира допълнителна задача към вещото лице. Това се налага във връзка с непосещаване на счетоводството на доверителя ми и комуникация на вещото лице с бивш счетоводител, който не разполага със никаква счетоводна документация, тъй като е издал същата с протокол на новия счетоводител.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страната на жалбоподателя да представи писмени доказателства в двадесет дневен срок от днес и във връзка с тях да поиска изготвяне на допълнителна експертиза.

Адв. Б.: Във връзка с върната призовка в цялост изпратена до свидетеля, моля съдът служебно чрез Наредба 14 да установи адреса на свидетеля и той да бъде призован на него, алтернативно моля да ни издадете съдебно удостоверение до български документи за самоличност от където да се снабдим с данни за постоянния адрес на свидетеля.

Юрк. М.: Вещото лице посочи, че едно от лицата, с които се е свързало е било свидетелят Е. Х.. Щом вещото лице го е открило без проблем считам, че ЕТ разполага с неговият телефон.

СЪДЪТ намира, че призоваването не е надлежно оформено, посочено е, че лицето е търсено без данни живее или не на адреса, поради което следва да се направи служебна справка, след което да се укаже на призовкаря надлежно да оформи призовката. Отделно от вещото лице следва да се вземе телефона на лицето след, което същото да се призове по телефона.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2022г. от 13.20 ч., за която датата и час страните уведомени.

За свидетеля да се направи справка за постоянни и настоящ адрес и от вещото лице да се вземе телефона на същия, който да се призове по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.23 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: