

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3675** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призван, се представлява адв. И., преупълномощена от адв П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП – ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Е., с пълномощно от днес.

За Софийска окръжна прокуратура, редовно призвана, не се явява представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед 3-ЦУ-109 от 22.01.2021 г., издадена от Изпълнителния директор на НАП.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. И.: Поддържам жалбата Правя уточнение – оспорва се акта за частта, за която нямаме изричен отказ, за която не е одобрено финансиране в поискания размер, за което доверителят ми е сезирал компетентния орган с изрична молба, но въпреки това произнасяне няма. Допусната е техническа грешка при подаването на данните като размер на оборота на ДДС при изписването на размера за този период, което е коригирано с молба. Ответникът има задължение да направи проверка на подадените данни, съобразно условията за кандидатстване, които са на официалната страница на

НАП. Изрично е указано, че НАП ще извърши автоматизирана проверка, както и последващи проверки. На доверителя ми е отговорено с бланкетно писмо, че не подлежи на преразглеждане. Представям за сведение на съда общодостъпни на сайта на НАП условията. В тази връзка искам ССЧЕ, която да установи след проверка на докуларацията при доверителя ми, както и тази, подадена към НАП, да даде заключение на това - какъв е размерът на реалния оборот на дружеството без ДДС за референтния период и какъв би следвал да е размерът на безвъзмездната помощ, определен от закона в чл. 26б от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение.

Юрисконсулт Е.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Относно искането за експертиза считам, същото за неоснователно. Изпълнителният директор е разгледал съответното искане и сумата е била посочена от дружеството. Да, НАП има задължение да следи, но това е с оглед избягване на злоупотреби. В съответните нормативни документи няма праг за минимум за искана безвъзмездна помощ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение на хартиен носител Условията за кандидатстване, публикувани на сайта на НАП

Допуска и назначава ССЧЕ, която да отговори на поставените в днешното съдебно заседание въпроси от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Е. С. К. при първоначален депозит в размер на 300 (триста) лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

За изслушване на допуснатата експертиза съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2022 г. от 14:15 часа за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Да се призове вещото лице Е. С. К. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: