

РЕШЕНИЕ

№ 276

гр. София, 13.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13287** по описа за **2019** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. Н. Х. срещу решение на Софийския районен съд, НО, 12 състав, постановено по НАХД № 20890/2018г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 16-4332-005257 от 02.05.2017 г. на началник сектор в отдел „Пътна полиция (ОПП)-СДВР.

Според касатора, видно от датата на издаване на наказателното постановление, е изтекла погасителната давност за изпълнение на административното наказание, а на 02.06.2019г. е изтекла и абсолютната давност. Отделно, излагат се доводи, че от процесното НП не ставала ясно къде е извършено нарушението и че то не е определено еднозначно и ясно. Иска се отмяна на решението на районния съд и на процесното наказателно постановление. В съдебното заседание по делото жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата, като моли тя да бъде уважена.

Ответникът – СДВР – отдел „Пътна полиция“ не взема становище по жалбата и не изпраща представител в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни основания и събраните по делото доказателства, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

С процесното НП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 лв. за извършено нарушение по чл. 638, ал.3 от Кодекса за застраховането (КЗ) – за това, че на 02.01.2016г. в 01:40 часа в [населено място] по [улица]в района на пл. „Ал. Н.“ с посока на движение към [улица]касаторът е управлявал лек автомобил с марка „Ауди“ с ДК [рег.номер на МПС] без сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност“.

Районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат необходимите реквизити, налице е съответствие между словесното описание на нарушението и посочените като нарушени разпоредба, не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, извършването на нарушението е безспорно установено и правилно квалифицирано, а наложеното административно наказание е определено в предвидения абсолютен размер.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Вярно и точно районният съд е установил фактичката обстановка, която в пълна степен се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства. За попълването на делото с доказателства съдът е проявил необходимата процесуална активност, като е осигурил на страните пълна и равна процесуална възможност да обосноват и докажат защитните си тези. Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което е наложено административното наказание, и правилно е приложил материалния закон.

Съгласно чл.638,ал.3 от КЗ на лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лева. Съгласно ал.5 на същата разпоредба, при повторно нарушение наказанието е 800 лева.

От събраните доказателства се установява по категоричен начин, че касаторът е извършила вмененото му нарушение, тъй като в момента на проверката не е имал сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за управлания от него автомобил, на който той не е собственик. Установено и доказано е и извършването на нарушението в условията на повторност.

Правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 638, ал. 5 вр. ал.3 от КЗ. Същата предвижда глоба в твърдо установен размер от 800 лева, поради което не съществува възможност съдът да измени наложеното наказание, като определи такова под законоустановения размер. Не са налице и основания за определяне случая като маловажен.

Неоснователно касаторът твърди, че е изтекла давността за изпълнение на наказанието и абсолютната давност за административнонаказателно преследване. Давността за изпълнение на наложено административно наказание „глоба“ е две години и съгласно чл. 82, ал.2 от ЗАНН започва да тече от влизане в сила на акта, с който е наложено наказанието. Тъй като в настоящия случай наказателното постановление, с което е наложено на касатора наказанието „глоба“, все още не е влязло в сила, давността за неговото изпълнение въобще не е започнала да тече. Що се

отнася до абсолютната давност, определена съгласно чл.81, ал.3 НК вр. чл.11 ЗАНН, същата е четири години и половина от датата на нарушението. В случая нарушението е извършено на 02.01. 2016г., поради което посоченият срок от четири година и половина ще изтече на 02.07.2020г. и към настоящия момент абсолютната давност не е изтекла.

Що се отнася до възражението, че не ставало ясно точното място на извършване на нарушението, следва да се отбележи, че предвид естеството на извършеното нарушение, релевантен за отговорността на водача е фактът на управление на моторното превозно средство без сключена застраховка „Гражданска отговорност“, и дори да е налице някаква непрецизност или неточност при описанието на конкретния пътен участък, в който се е движил автомобилът на касатора, каквато в случая не се установява, то това не би било основание за отмяна на казателното постановление, стига да е установено по безспорен начин, че автомобилът е управляван без сключена задължителна застраховка.

С оглед на горното и предвид обхвата на проверката, дължима от касационната инстанция, не се констатира наличието на основание за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 214834 от 12.09.2019г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12 състав, постановено по НАХД № 20890/2018г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: