

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8556** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.20 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Р. Т. С., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. С. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Д. С. Б., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВИТОША ПРОПЪРТИ ИНВЕСТМЪНТ“ ООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – ИНЖ. Т. Г. И., ИНЖ. Д. В. Х. и ИНЖ. Р. Д. П. – редовно призовани, се явяват лично, представили заключение на 31.01.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Тройна съдебно-техническа експертиза изготвена от вещите лица инж. Т. И., инж. Д. Х. и инж. Р. П. постъпила на 31.01.2023 г.

АДВ. П.: Да се изслушат вещите лица. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се изслушат вещите лица. Нямам други доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъдат изслушани вещите лица по изготвената Тройна съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещите лица:

ИНЖ. Т. Г. И. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ИНЖ. Д. В. Х. – 34 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ИНЖ. Р. Д. П. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същите обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение, изготвено от нас, което поддържаеме.

АДВ. П.: На 2 стр. от заключението в т. 1 сте записали съгласно действащия регулационен план. Имате предвид това, което сте записали действащия РП е одобрен с Решение № 50 по Протокол № 24/2001 г. на СОС и И. одобрено с Решение № 232 по Протокол № 38/2009 г. на СОС, това ли имате предвид под одобрен по действащия регулационен план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Да, точно така.

АДВ. П.: Какво означават Р. и И.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Изменение на план за регулация, ако има и ИПРЗ е изменение на план за регулация и застрояване.

АДВ. П.: В началото на стр. 3 сте записали – че не би- могло да се намери по изгодно решение, защото за осигуряване на достъп през който и да е друг имот е необходима процедура по отчуждаване. Това означава ли, че тази процедура е заместена с учреденото право на преминаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Различни са процедурите, но този въпрос не е за нас.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Този въпрос не е поставян, възразявам.

АДВ. П.: Извършена ли е процедура по отчуждаване с това учредяване на право на преминаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Този въпрос който ми задавате сега, във връзка с уточняващ

въпрос по кой от тези по които сме работили е? Аз не видях такъв въпрос, ние сме работили по определени въпроси.

АДВ. П.: Въпросът ми е свързан с вашият отговор, в който пише – не би могло да се намери по-изгодно решение, защото за осигуряване на достъп през който и да е друг имот е необходима процедура по отчуждаване. Това е вашият отговор и аз питам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Продължаваме отговора на този въпрос. Ние не видяхме друг имот, който да е в съсобственост между Столична община и друго физическо лице, в който Столична община да притежава по-малко от 75%, или изцяло да е собственост на Столична община. Настоящата заповед е издадена така, че Столична община е учредила това право и се плаща само 25% на физическото лице, което представлявате вие. Ако ние намерим още един такъв имот с 75% съсобственост, тогава можем да сравняваме каквото и да било. От друга страна технически не е възможно друго решение, защото този имот, как ще осигуряваме достъп до гаражите в тази сграда.

АДВ. П.: Тоест вашето заключение е за икономически неизгодно решение от гледна точка на това, че общината е съсобственик на 75% от този имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това не е малко, а и не е възможно друго решение.

АДВ. П.: На стр. 4 сте записали – че съгласно действащия регулационен план за изграждане на предвидените улици са предвидени улици, които затварят кв. 98 с посочените о.т. 380а – о.т. 487 – о.т. 500 и т.н., които са разположени южно от двата имота. Можете ли да ги покажете на геодезическото заснемане, което представлява неразделна част от вашето заключение, за да видим кой е този квартал и как са разположени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Няма цялостно изчертани квартали за да ви ги покажем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Ние сме изчертали само за тези два имота. Натам са ливади и терени и храсти.

АДВ. П.: Можете ли да покажете на заснемането си и на графичното изображение, което сте ползвали частта на ул. 380а, 380 567 и частта на 484б и 484а, която пишете че е изградена, в кой имот попада тачи част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Основната част от тази улица, която е изградена в имот 567, както и малка засегната част от имот 1459, на място има някакви дребни отклонения, но в рамките на допустимото. /вещото лице показва на Съда улицата на графичното изображение/

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Номерата на осевите точки са написани и могат да се проследят номерата.

АДВ. П.: Можете ли да кажете УПИ с о.т. 196а и о.т. 484б от кой имот е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това е далече от процесния имот.

АДВ. П.: В т. 3 сте записали в отговора – преди построяването на сградата с Решение № 232 от 2009 г. се създава [улица], която се включва в улицата с о.т. 484б и о.т. 380 и о.т. 380а, в тази връзка питам къде е тази улица и кой имот засяга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това е далече. Просто обясняваме коя заповед какво прави. /вещото лице П. показва на адв. П. на графичното изображение улицата/

АДВ. П.: Изменението на плана за регулация представлява ли ПУП?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възразявам срещу така поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Ако разреши Съдът.

СЪДЪТ: Не разрешавам. Въпроси по фактите, ако имате още.

АДВ. П.: Можете ли да кажете каква е разликата между сервитут за преминаване и временен път?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възразявам още един път.

СЪДЪТ: Това също е правен въпрос.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещите лица.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица ИНЖ. Т. Г. И., ИНЖ. Д. В. Х. и ИНЖ. Р. Д. П..

На същите се издадоха РКО за внесената сума.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моите доверители, да им присъдите направените от тях разноски по делото, по съображения изложени в писмени бележки които представям.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: