

РЕШЕНИЕ

№ 2545

гр. София, 22.07.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Мария Ситнилска

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Попов, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2010** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 15.02.2010 г. по НАХД № 7789 / 2009 г., Софийски районен съд, НК, 15 състав е потвърдил изцяло наказателно постановление (НП) № 470/2008 от 03.04.2009 г., издадено от началник М. А. С., с което на „К.”, за извършено нарушение по чл. 234а, ал.3, вр. чл.233, ал.4 от Закона за митниците /ЗМ/ е постановено отнемане в полза на държавата на коксувани въглища – 1 236 190 кг. нето тегло с обща митническа стойност 533 230,39 лв. /предмет на митническото нарушение/, като поради липсата му, е присъдена нейната левова равностойност, а на основание чл. 234а, ал. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 533 230,39 лв., представляваща 100% от митническата стойност на стоката, предмет на нарушението.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при допуснато нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 от НПК. В касационната си жалба касаторът твърди нарушения, свързани с неконкретизиране на датата на извършване на нарушението, както и за ангажиране на отговорността в нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН. Моли, съдът да отмени решението и да отмени издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът редовно призован се представлява от юрисконсулт. Поддържа жалбата и моли съдът да я уважи.

Ответникът, редовно призован се представлява от юрисконсулт. Оспорва жалбата и

моли съдът да я отхвърли.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, поради което следва да бъде оставено в сила решението на СРС.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол. За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора.

Въз основа на събраните данни е прието, че на 04.07.2008 г. в М. Б – МП Пристанище Център е задействана транзитна операция 08BG*8341 с получател на стоката (коксуващи въглища) „К.” - и отговорно лице по транспорта БДЖ ЕАД. Транзитът е насочен за получаващо митническо учреждение - МБ К.. Във връзка със заповед за възлагане рег. № ЗАМ - 309/22.08.2008 г. работна група от служители на дирекция „Последващ контрол” в ЦМУ и отдел „Последващ контрол” в РМД - С., е извършила проверка на „К.”. В хода на проверката е установено, че стоките (суровините) по ТЕАД 08BG*8341 / 04.07.2008 г. са приети в „К.” и са включени в месечните отчети на дружеството, но не са представени пред получаващото митническо учреждение. Контролните органи са приели, че е „К.” не е изпълнило задълженията си по чл.102, ал.2 от ЗМ, защото в качеството си на получател, който приема стоките и знае, че те са поставени под режим транзит, не ги е представил в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, взети от митническите органи за тяхното идентифициране, поради което съставили на 28.10.2008 г. акт за установяване на митническо нарушение /АУМН/ № 469. Същият е връчен на представител на дружеството при условията на отказ. Въз основа на АУМН е издадено и процесното НП.

Административен Съд – С. - град, I касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

СРС е изследвал и анализирал релевантни за спора обстоятелства, като правилно е приел, че е ясна датата, на която отговорното лице следва да представи стоките /коксуващи въглища/ в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение.

Когато едно административно нарушение се осъществява чрез бездействие, субектът на нарушението е следвало да извърши в някакъв срок определени действия, т.е. да има посоченото в закона в правно поведение. В разглеждания случай е безспорно, че „К.” е имал качеството на получател на стоки – коксуващи въглища в насипно състояние, която е била разтоварена на пристанище Б. Вносът е оформен с транзитен придружаващ документ ТЕАД 08BG*8341 / 04.07.2008 г. съставен от МП Пристанище Център. Стоките е следвало да се представят в получаващото митническо учреждение –

МБ „К.“ до 09.07.2008 г. / най-късно в срока по чл.250, ал.2 от ППЗМ/. Между страните не се спори, че такова представяне не е извършено в този срок, а и изобщо впоследствие. Както бе посочено по-горе, законът е вменил задължения на получателя на стоките, съгласно чл.102, ал.2 от ЗМ, а именно да ги представи в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определен срок. Дружеството е било наясно, че възглицата са били поставени в режим на транзит и че е следвало да бъде представена в непроменен вид в получаващото митническо учреждение, за да може да бъде оформен нейния внос след заплащане на определените митни сборове и други публични задължения. В разрез с визираните законови разпоредби, стоките са били разтоварени директно в предприятието, където са били счетоводно заприходени и са влагани в производството. Непосочване на датата, на която е извършено нарушението в АУМН и НП по никакъв начин не засяга правото на защита на сочения за нарушител. Същият много добре е знаел какво е следвало да бъде дължимото му поведение – да не използва стоките, преди да са оформени митническите формалности по техния внос и ако това не е направено от отговорното лице – БДЖ в посочения срок, „К.“, преди да приеме стоката е следвало да я представи в получаващото митническо учреждение – МБ „К.“ до 09.07.2008 г.

Изискванията, за да бъде приключен режим „транзит“, не се ограничават само до представяне на стоките в определен срок от задействането на режима. Режимът транзит разрешава превоза от едно до друго място на митническата територия на Република Б на чуждестранни стоки, без да бъдат облагани с вносни митни сборове и без да подлежат на мерките на търговската политика. Ето защо, за да бъде приключен режима, респ. събрани митните сборове, не само стоката, но и придружаващите я документи (чл.98, ал.1 ЗМ) следва да бъдат представени в получаващото митническо учреждение, за да завърши режимът. По делото не е спорно, както, че представяне на стоката пред МБ К. не е извършено до 09.07.2008 г., така и че стоката изобщо не е представена пред МБ К., т.е. вложена е поетапно в производството. Ето защо митническият режим „транзит“ по ТЕАД № 08BG*8341 / 04.07.2008 г. изобщо не е бил приключен по смисъла на чл.98, ал.1 ЗМ. Посочената в обжалваното решение дата на извършване на нарушението, известна от ТЕАД – 09.07.2008 г. всъщност е само последната дата, на която режимът е могъл да бъде приключен съобразно чл.98, ал.1 ЗМ и разпоредбите за режим „транзит“.

В случая нарушението се изразява чрез бездействие - непредставяне на стоката и придружаващите я документи в непроменен вид в получаващото митническо учреждение. Доколкото тези действия изобщо не са били извършени от получателя на стоката, то режимът „транзит“ не е приключен, респ. е осъществен състава на нарушението по чл.234а, ал.1 ЗМ - отклоняване на стоки от митнически режим „транзит“ чрез неизпълнение на условията на режима по чл.98, ал.1 ЗМ, респ. задълженията на получателя на стоката по чл.102, ал.2 ЗМ.

„К.“ не е изпълнило задълженията си по чл.102, ал.2 ЗМ (да представи стоката и придружаващите я документи в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в срок) и липсата на посочване на датата, в която режимът е могъл да бъде приключен в АУМН и НП по никакъв начин не е накърнило правото на защита на лицето да разбере вмененото му нарушение, както и да организира защитата си срещу него.

По отношение на доводите, свързани с неспазване на срока по чл.34, ал.1 от ЗАНН, настоящият състав споделя съображенията на първоинстанционния съд, изложени в решението. Действително в случая е приложим по-краткият тримесечен срок от откриване на нарушителя по тази разпоредба, а не двугодишният от извършване на нарушението. Този срок обаче започва да тече от момента, в който компетентните органи изяснят обстоятелствата, във връзка с нарушението и установят нарушителя. Стоката е била регистрирана в отправното митническо учреждение на 04.07.2008 г. и не е била представена от отговорното лице – НК „БДЖ” в получаващото митническо учреждение или от получателя й „К.” до 09.07.2008 г. В този смисъл, е била налице индигия за наличието на нарушение, съответно двугодишният срок от извършването му по чл.34, ал.1 от ЗАНН тече от този момент, но не и яснота относно нарушителя – отговорното лице по чл.102, ал.1 или по ал.2 от ЗМ. За изясняването на това обстоятелство е назначена и проверката по Заповед № ЗАМ – 309 / 22.08.2008 г., в хода на която се установява и нарушителят. Затова и правилно СРС е приел, че тримесечният срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН може да започне да тече едва след тази проверка, като дори от момента на възлагането й, той е спазен.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и в съответствие с материално правните разпоредби.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С. - град - I кас. състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.02.2010 г. по НАХД № 7789 / 2009 г., Софийски районен съд, НК, 15 състав е потвърдил изцяло наказателно постановление № 470/2008 от 03.04.2009 г., издадено от началник М. А. С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: