

Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4547** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 08.06.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства.

Във връзка с представената административна преписка мисля, че трябва да бъде установено едно обстоятелство. Към самия акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ е приложен протокол относно датата на връчването му, в който въпреки, че от обратната разписка е видна дата на получаване 9-и, всъщност административният орган е посочил дата 7-и, като дата на получаване и искам това обстоятелство да бъде уточнено. В случай, че това обстоятелство е спорно правим доказателствено искане за събиране на гласни доказателствени средства. Нямам други доказателствени искания и няма да представям доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата като недопустима, тъй като АУПДВ е с дата 31.03.2021 година. Във връзка с искането на процесуалния представител на жалбоподателя за уточняване на датата на връчване смятам, че е релевантна датата от обратната разписка, тоест 9-и. Дори при това положение жалбата е входирана в Държавен фонд „Земеделие“ на 26 април 2021 година, след изтичане на преклузивния срок за нейното обжалване, поради което моля да прекратите производството по делото, тъй като жалбата е недопустима. Алтернативно, в случай че допуснете същата за допустима, намирам същата за неоснователна, като подробни аргументи за това ще изложа в хода по същество на делото. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

АДВ. Ц.: Жалбата е изпратена по куриер и всъщност датата на изпращане, която е релевантна, относно преценката дали е спазен срокът на същата, е 23 април видно от представената от мен днес товарителница, с оглед на което считам, че жалбата не е просрочена.

ЮРК. В.: Наясно съм с доказателството, което представя защитата на жалбоподателя, но ще помоля съда да обърне внимание на посочения час на товарителницата, който е 22:00 часа. Любопитно ми е как е получена и депозирана в Държавен фонд „Земеделие“ в 22:00 часа.

АДВ. Ц.: Куриерската фирма, която ползваме, извършва денонощни услуги и ние използваме техните услуги редовно. Считаме, че часът на подаване не е релевантен, тъй като разпоредбата на ГПК, която е приложима в случая, посочва, че жалбата е подадена в срок, когато е подадена по пощата в последния ден от срока. Часът на подаване не е релевантен, когато се подава по пощата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представената товарителница от процесуалния представител на жалбоподателя като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жабата по изложените в нея съображения. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. В.: Във връзка с представения списък на разноските от адвоката на жалбоподателя правя възражение за прекомерност. Считам, че делото не се отличава с някаква специфика и сложност. Проведено е само едно открито съдебно заседание, поради което моля посоченият хонорар в размер на 3000,00 лева да бъде редуциран в разумен размер, в случай че постановите решение, с което приемете жалбата за основателна. Във връзка със самата жалба намирам същата за неоснователна. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Категорично смятаме, че ангажиментът е прекратен 2017 година, поради простата причина, че откриване на производство за АУПДВ започва с уведомително писмо за това откриване, тоест уведомителното писмо, като особен административен акт, не подлежи на самостоятелно обжалване по чл.26 от АПК. Това е абсолютен правен абсурд.

РЕПЛИКА на АДВ. Ц.: Самият орган след приключване на съдебното производство по оспорване на прекратяването е възстановил производството и се е произнесъл няколко години по-късно по заявленията за следващите календарни години за същия ангажимент, тоест по време на съдебното производство е било спряно производството по произнасяне по следващите заявления, а не е било прекратено и съответно довереното ми дружество е продължавало абсолютно добросъвестно да изпълнява всички дейности по поетия ангажимент, обстоятелство, което не се оспори от ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: