

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29920

гр. София, 27.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
закрито заседание на 27.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

като разглежда дело номер **9109** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на А. А. М., ЕГн: [ЕГН], съд. адр. [населено място], [улица], ет. 1, офис 4 срещу ЗППАМ № 26-4332 003438/09.07.2026 г , издадена от И. В. Й. на длъжност полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП-СДВР. В жалбата се съдържа искане да се отмени предварително изпълнение на обжалваната заповед, тъй като с нея се отнема СУМПС на основание чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, поради нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и и служебно прекратена регистрация на МПС на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, поради управление на МПС без сключена застраховка ГО. Твърди, че не е знаела за служебната дерегистрация и е сключила договор за задължителна застраховка ГО няколко преди постановяване на обжалваната ЗПАМ. Така не бил засегнат обществения интерес дори в минимална степен. Жалбата срещу ЗПАМ е подадена в срока по чл. 172, ал. 5 от АПК във вр. чл. 1149, ал. 1 от ПАК, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта следва да се разгледа по същество, доколкото жалбоподателят има правен интерес от това. Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната ЗПАМ за основателно, поради следното: С процесната заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 от ЗДвП - отнемане на СУМПС на водач,който е извършил нарушение по чл.175 ал.3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността , но не повече от 6 м. Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на 1/2 заповедта за наложената ПАМ. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства. В конкретния случай Административният орган е отнел СУМПС на жалбоподателя, поради управление на служебно дерегистрирано МПС, поради липса на сключена задължителна застраховка ГО. Няколко дни преди да е издадена оспорената заповед за налагане на ПАМ жалбоподателят е

сключил застраховка ГО за автомобила. Ето защо съдът намира, че с това настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат в значителна степен. По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на процесната ЗПАМ до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната. Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът О П Р Е Д Е Л И: СПИРА изпълнението на ЗППАМ № 26-4332-003438/09.07.2026 г , издадена от И. В. Й. на длъжност полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП-СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната. Определението подлежи на обжалване в седмодневен срок от съобщаването му пред ВАС. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ : СЪДИЯ