

РЕШЕНИЕ

№ 1232

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11045** по описа за **2022** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Г. П. Г. срещу РЕШЕНИЕ № 3358 от 09.09.2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав, постановено по нахд № 11507/2021г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че при предявяване на АУАН не са присъствали двама свидетели, поради което не било ясно кога е подписан същия. Не били събрани доказателства къде е била разположена мобилната АТСС, как е била настроена, дали е извършена съответната проверка за изправността ѝ и има ли за нея валидно удостоверение от БИМ за одобряването ѝ. Липсали и данни за дължината и точното място на контролирания участък, както и за поставянето на него на съответния пътен знак. Не били събрани доказателства за компетентността на АНО. Излага се още, че не е извършено нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП, защото при избиране на скоростта на движение, касаторът се е съобразил с конкретната пътна обстановка по [улица]. Не била направена обоснована и задълбочена преценка за способа и начина на извършване на деянието, личността на дееца, мотивите и подбудите, от които се е ръководел. Накърнено било правото на защита, поради лишаване от възможността да се разберат съображенията на съда, поради които наложеното наказание е било потвърдено.

Касаторът, чрез своя процесуален представител адв. С. Д. моли да бъде отменено решение от 09.09.2022г. на СРС, НО, 100-ен състав по нахд № 11507/2021г., като спорът се реши по същество, чрез цялостна отмяна на НП № 21-4332-011636/10.06.2021г. Претендира възстановяване на направените разноски пред двете инстанции.

Ответникът- началник група в отдел „Пътна полиция“- СДВР не се представлява в проведеното публично съдебно заседание и не е депозирал писмен отговор по чл.213а, ал.4 от АПК.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 3358 от 09.09.2022г. по нахд № 11507/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 21-4332-011636 от 10.06.2021г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“- СДВР, с което на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП на Г. П. Г. за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание – глоба в размер на 700.00 /седемстотин/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал гласни доказателствени средства, чрез разпит на актосъставителя В. В. В., свидетелите М. П. П., М. Б. П., С. О. С. и са приети писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че в проведеното административнонаказателно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, доказано е обвинението за нарушение с правна квалификация чл.21, ал.1 от ЗДвП, което е извършено от Г. П. Г..

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

На 01.04.2021г. в 13.14 часа, в [населено място], на [улица]до зала „Арена А.“ с посока на движение от [улица]към [улица], Г. П. Г. е управлявала лек автомобил марка „М. Ц 200“ с рег. [рег.номер на МПС] при ограничение на скоростта за населено място от 50 км./ч. Водачът се е движил със скорост от 101 км./ч., като нарушението е било установено с АТСС „ARN CAM S1“, № 11743F0. В тази връзка в присъствието на двама свидетели е съставен акт за установяване на административно нарушение № 470489/27.05.2021г. Въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното пред първата инстанция наказателно постановление от органите на СДВР.

При анализ на всички приети доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно и не е налице основанийето за неговото касиране по

чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК във връзка с което излага следните правни съображения:

На първо място, при вярно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав фактическа обстановка настоящият състав също преценява, че при издаване на наказателното постановление не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са обуславяли отмяната му.

Съставеният АУАН № 470489/27.05.2021г. отговаря на императивните изисквания на разпоредбата на чл.42, т. 4 от ЗАНН, доколкото описанието на приетото за реализирано от касатора нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено и мястото на довършване на деянието, са формулирани изчерпателно и ясно в достатъчна степен, за да удовлетворят изискванията за пълнота на обвинителната теза и адекватното упражняване на реципрочното ѝ право на защита на лицето, срещу което се насочва административнонаказателната принуда. В издаденото НП № 21-4332-011636/10.06.2021г. дословно са възпроизведени фактическите констатации, отразени в АУАН, предприет е самостоятелен анализ и е обективизирано, с коя точно деятелност Г. П. Г. е реализирала елементите на състава на вмененото ѝ нарушение, което обосновава законосъобразността на санкционния акт.

От анализа на събраните и обсъдени в тяхната взаимовръзка и единство писмени и гласни доказателствени средства, не се разколебава обвинителната теза на ответника за извършено нарушение на правилата за движение по пътищата. Не се констатират пороци по см. на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице и да препятстват съдебния контрол.

Съставените актове очертават по разбираем и несъмнен начин в конкретика фактическото обвинение за твърдяното нарушение на позитивни правила за поведение. В АУАН и НП са описани по изискуемия от закона способ относимите към съставомерността на нарушението факти и обстоятелства. Налице е коректно цитиране на нормативните правила, вкл. цифровото им означение, доколкото направеното изложение на реализираното от водача нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено, е формулирано изчерпателно. Следователно, Г. П. Г. е била наясно с рамките и съдържанието на обвинението срещу нея и е била в състояние да проведе защитната си позиция, както в хода на развилото се административнонаказателно производство, така и в съдебната фаза на процеса.

На второ място, във връзка с възражението за липса на доказателства, от които да се установи компетентността на Г. В. Б., същото е неоснователно. Видно от заповед № 8121з-515/15.05.2018г. /т.2.10/ на министъра на вътрешните работи е определен началникът на група «Административнонаказателна дейност» в отдел «Пътна полиция»- СДВР да осъществява контролна дейност по ЗДвП и да издава НП. Неоснователно е и възражението, че АУАН № 470489/27.05.2021г. не е съставен в присъствието на свидетели. Категорично този довод на касатора се опровергава, както от съдържанието на документа, в който са вписани имената на лицата М. Б. П. и С. О. С. и които са подписали този акт, но и от събраните гласни доказателствени средства, посредством които е установено, че лицата са присъствали при съставяне на акта.

На трето място, в § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към

земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система за контрол на скоростта тип „ARH CAM S1“ № 11743F0, същата е преминала и периодична проверка, видно от протокол № 10-С-ИСИС/08.03.2021г. Контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията /удостоверение № 17.09.5126 на БИМ/ и преминало първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология. Съставен е и протокол рег. № 4332р-18103/01.04.2021г. по чл.10 от Наредбата, в който конкретно е посочено мястото за контрол / [улица]- зала „Арена А.“, посоката на движение на МПС, ограничението на скоростта в пътния участък /50 км./ч./ В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда /л.12 от делото/, противно на твърденията на касатора, изложени в жалбата му.

С оглед на това, като взе предвид събраните писмени доказателства, съдът намира, че АТСС, заснело процесното нарушение на 01.04.2021г. в 13.14 часа е правилно експлоатирано, поради което и производството по ангажиране на административнонаказателна отговорност на Г. П. Г., се е развило при спазване на регламентираните процесуални правила.

По време на проведеното съдебното следствие са събрани и приети всички писмени и гласни доказателства, посредством които са изяснени в пълнота и безпротиворечивост относимите факти. Съдът не е обвързан от решението на АНО и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да провери обстойно фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът трябва да изследва и решава всички въпроси, както по фактологията, така и по приложението на правото, от които зависи изходът на делото. Въззивният съд е изпълнил процесуалното си задължение, като е постановил решението, след като е разкрита обективната истина по случая и е осигурена възможността за пълноценно упражняване на правото на защита на касатора.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали СРС да потвърди наказателния акт, като при условията на чл.221, ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни.

По тези доводи и в заключение, решението от 09.09.2022г. на СРС, НО, 100-ен състав е правилно на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3358 от 09.09.2022г., постановено по нахд № 11507/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.