

Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3349** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-2222214000120-091-001/06.10.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 32/07.01.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила под опис с придружително писмо на ответника – основна папка и 5 броя приложения.

ДОКЛАДВА, че в жалбата няма доказателствени искания.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Моля да се укаже на ответника да представи пълната преписка по ревизионно производство, образувано срещу доставчика „К. пласт“, ЗВР, Заповед за определяне на компетентен орган, РА и РД с приложенията. Наличието й по делото е от значение за определяне задълженията на жалбоподателя и

възможността му да прави възражение за нищожност на съответния РА. Представям и моля да приемете молба с формулирани задачи за назначаване на ССЧЕ, което е във връзка с твърдението на жалбоподателя, че липсва идентичност между ефективно невнесения данък от доставчиците на услуги „К. пласт“ и от същия по издаден РА и ползвания данъчен кредит от жалбоподателя по процесните фактури – липсата на подадена идентичност е извод за липса на предпоставки за ангажиране на отговорността по 177 ал. 1 ЗДДС.

юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По днес направеното доказателствено искане за представяне на цялата преписка по издаване на РА на „К. пласт“ – да не се уважава, тъй като не се представиха аргументи за какви обстоятелства и във връзка с кои аргументи за нищожност се прави това искане.

По искането за ССЧЕ – моля да бъде оставено без уважение. Налице е ползване на данъчен кредит от ревизираното лице по фактури от „К. пласт“, който е пряко свързан с дължим невнесен данък от „К. пласт“ и тези фактури участват в резултата за периода, по подадени справки декларации за същите периоди. Този резултат е коригиран с издаден на доставчика РА. В този смисъл искането за експертиза, формулирано с поставени задачи, които не представляват обстоятелства, за които са необходими специални знания. Тези обстоятелства могат да се установят от съдържанието на РА и на фактурите, които са по преписката. Ангажирам се да представя РД на „К. пласт“.

адв. П. – правя искане да се съберат тези доказателства.

Юрк. М. – правя възражение срещу събирането на тези доказателства, тъй като ревизионният доклад разяснява задълженията в пълнота.

Адв. П. – Оспорваме идентичността между начисления и невнесен от „К. пласт“ данък. Ние ползваме данъчен кредит, но задължението на „К. пласт“ в ревизионното производство е причинено от доставки, по които той е ползвал данъчен кредит, различни от нашата. По отношение на тези доставки няма допълнително начислен и внесен данък, за който М. К. да отговаря, поради което говорим за липса на идентичност - ал. 1 на чл. 177.

Юрк. М. – в случая е ползван данъчен кредит по фактури от „К. пласт“, свързан с дължимия и невнесен данък – тези фактури участват и определят резултата за периоди, който е сборна величина.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде възможност на двете страни да обосноват исканията си, тъй като всяка страна защитава свои убеждения. Да им се укаже да представят допълнително доказателства в подкрепа на твърденията си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

По направените доказателствени искания, с оглед доказване тезата на жалбоподателя следва да му се даде възможност, като по конкретните задачи за ССЧЕ Съдът ще се произнесе в 33.

По отношение на събиране на ревизионната преписка на доставчика [фирма] намира, че не е необходимо в цялост да се представя, като следва да се представи ЗВР с компетентност на органа, и ревизионния доклад, в случай, че не е по преписката,

както и доказателства за влизане в сила до приключване.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.10.2022г. от 13,45 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,51ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: