

Протокол

№

гр. София, 12.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 12.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1550** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.53ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.А. с пълномощно, което представя за себе си и за адв Д..

ОТВЕТНИКЪТ—редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, не се представлява.

В с.з. е внесена молба от името на тази страна от адв.З., с която се прави искане делото за бъде разгледано в отсъствието на представител на дружеството, както и се прави изявление, че страната няма процесуални искания, няма да представя нови доказателства, няма въпроси към заключението на вещото лице и моли същото да бъде прието

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспореното решение, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 07.02.2014г.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА депозираното на 29.04.2014г. заключение по допусната СМЕ.

Адв.А. - Поддържам жалбата. Оспорвам подадената жалба от заинтересована страна. Поддържам отговора, който съм подал срещу тази жалба, депозиран на 14.04.2014. По отношение на административната преписка считам, че тя е приложена в цялост. Имам доказателствени искания, преди да се пристъпи към изслушване на вещото лице, за

оглед на веществени доказателства, които се намират по делото, а именно каталози и снимки, представени от заинтересованата страна.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приемат докладваните писмени доказателства. Предвид обстоятелството, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни, намира че не е налице процесуална пречка за изслушване на вещото лице, не е налице и необходимост за извършване на оглед на снимки и каталози преди изслушване на вещото лице. По време на разпита пълномощникът на жалбоподателя може да зададе своите въпроси и вещото лице да отговори на тях. Предвид изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СЧЕМА самоличност на вещото лице:

А. Н. Д. - 41 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам.

Адв.А. – Моля да предявите на вещото лице снимките намиращи се на лист 59-60 от делото.

СЪДЪТ предявява на вещото лице лист 59 и 60 от делото.

На въпроси на адв.А. – Независимо, че под думата „ПОДЕМ“ е изписано седалище и адрес на управление на търговеца считам, че думата „ПОДЕМ“ е употреба на търговската марка, а не представлява фирмата- търговското наименование на дружеството, защото думата „ПОДЕМ“ е изписана с оголемени и удебелени букви. По отношение на поставената година на изготвяне на снимковия материал 2009г.-2010г., поставена саморъчно в горния десен ъгъл на стр.59-60 от делото, аз не мога да кажа дали тази дата е меродавна или не, въпросът е правен

В залата влиза юрк. Б. с пълномощно, което представя.

Съдът запозна юрк.Б. с извършените до този момент процесуални действия.

На въпроси на адв.А. – Точно от тези две снимки на лист 59-60 от делото, не може да се установи върху какъв продукт е поставена марката, но на каталога, който е представен по делото представляващ приложение № 11 /стр.153-155 от делото/, аз съм направила извод, че това е въжен електротелфер. Не правя връзка между лист 59 - лист 60 и каталозите, аз съм изследвала каталозите отделно, доколкото е видно, че върху тези машини е изписана марката „ПОДЕМ“. Не съм изследвала кога е съставен каталога. На стр.150, стр.151, стр.156 и стр.161 са представени доказателства, но как въз основа на тях е направен извод че са използвани от „П.“, а не от [фирма] не мога да отговоря, защото такъв въпрос не ми е бил поставен. Аз не мога да правя анализ на връзката между тях. Аз съм отговорила, че е налице използване на марката „ПОДЕМ“ но не ми е бил поставен въпрос да отговоря от кого е била използвана - дали от жалбоподателя или от заинтересованата страна по делото. Адв.А. - Към вещото лице нямам други въпроси, но оспорвам заключението, за което ще представя писмени доказателства.

Юрк.Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв.А. – С оглед направеното оспорване на заключението представям писмено становище и приложени към него доказателства. Става дума за манипулация на доказателства от страна на заинтересованата страна. Става дума за отношения между страните „П.“ и [фирма], като [фирма] е било акционер с апортна вносна в [фирма]. Всички тези доказателства, които са представени са доказателства относно дружество [фирма], а не относно „ПОДЕМ КРАН“. Представям писмени доказателства ведно с оригинален каталог на фирма „П.“ за 2008 г., с преписи за ответника и заинтересована страна. В представения каталог, в оригинал на „П.“ за 2008г. се използва една друга марка, извлечение за която съм приложил, но тя е „ПОДЕМ“ с повдигнато нагоре „Е“. Моля да задължите трето лице „П.“ да представи оригиналните си каталози за периода 2007г.-2012г. с изключение на 2008г.

Юрк.Б.- Възразявам да се приемат представите доказателства, като моля да задължите жалбоподателя да ги представи в заверено копие. Считаю, че искането за задължаване на заинтересованата страна не е необходимо.

СЪДЪТ намира, че в днешното с.з. не могат да бъдат приети представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства, тъй като същите не са в оригинал, а в копие и са незаверени. Съдът намира за основателно искането да бъде указано на заинтересованата страна да представи оригинал или официално заверени преписи от каталозите за периода 2007г.-2012 г. Предвид изложеното и на основание чл.183 от ГПК вр. чл.144 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените в днешното с.з. от пълномощника на жалбоподателя-адв.А. писмени доказателства, тъй като същите са в незаверени преписи.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя в двуседмичен срок да представи заверени преписи от депозираните от него в днешното с.з. писмени доказателства.

УКАЗВА на заинтересованата страна най-късно в следващото по делото с.з. да представи оригиналите или заверени преписи от каталозите за периода 2007г.-2012г. и го предупреждава за последиците от непредставянето им, а именно изключване на каталозите от доказателствата по делото.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.09.2014г.-09.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.
Препис от протокола да се изпрати на заинтересованата страна
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: