

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. К., с пълномощно на лист 16 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Ю. морска“ към Агенция „Митници“: уведомен по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Т.-И., надлежно упълномощена с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес. Ответникът е надлежно уведомен за указанията на съда дадени в предходното съдебно заседание, със съобщение връчено на 03.06.2021 г.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Л. Ц. Й.: редовно призован, не се явява. Депозирал е молба.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 25.06.2021 г. молба от вещото лице Л. Й., в която излага причини за неизготвяне на допуснатата експертиза и моли да му бъде дадена възможност да депозира същата в следващо съдебно заседание. СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните с докладваната молба.

Адвокат К.: Не възразявам да се уважи молбата на вещото лице предвид обема на доказателствата. Няма пречка. Моля да му бъде дадена възможност да изготви заключението си.

Юрисконсулт И.: Не възразяваме по молбата на вещото лице. Изрично сме поискали вещото лице да се концентрира при изготвяне на експертизата върху документите събрани в хода на административното производство и приложени в административната преписка. В този смисъл е и молбата на вещото лице. Казвам го изрично, тъй като това ще улесни обема на информацията, която ще бъде обработвана. Административният акт би следвало да се преценява към момента на издаването му дали е законосъобразен или не. Това е последваща проверка и лицето е представило достатъчно доказателства към датата на издаване на решението. Изразили сме такова становище с молба за заседанието на 17.05.2021 г. и в становището си по жалбата. Няма изрично произнасяне на съда в тази връзка. Считаме, че вещото лице следва да извърши експертизата на база документите представени от дружеството-жалбоподател в хода на извършения последващ контрол от ТД „Ю. морска“.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че молбата, цитирана от юрисконсулт И. е докладвана на 03.06.2021 година, тъй като поради техническа грешка е била неправилно докладвана ведно с друга молба по дело на 61 състав. Молбата е приложена по делото на л.ч след съдебно заседание проведено на 17.05.2021 година.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Л. Ц. Й., да изготви допуснатата експертиза, като му УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Юрисконсулт И.: Представям и моля да приемете преводи на документите представени на чужд език в административната преписка. Представям и моля да приемете кореспонденция с Европейската служба за борба с измамите (О.) във връзка с изискването на лицензионен договор между „А. К.“ и „К. М. Ю.“, тъй като считаме, че този лицензионен договор урежда възможността за производство именно на внасяните велосипеди – стока № 5 от митническата декларация и доказва, че дружеството „Х. Ф.“ не е производител. Поискали сме съдействие от О. и имаме отговор, че ще ни съдействат. Също така сме поискали информация от Китайските митнически власти да ни предоставят информацията, за която ни е задължил съда в предходното съдебно заседание. Писмото е съвсем скорошно – от 22.06.2021 година и

ще ни се наложи в по-дълъг срок да изчакаме получаване на официален отговор. Представените документи прилагам с нарочна молба по опис и с копие за насрещната страна. Изразявам нарочно писмено становище във връзка с документите представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, което представям с препис за жалбоподателя. Част от представените документи, а именно така представените фактури, погрешно са записани в описа като „поръчка за покупка“. Видно от реквизитите на същите те представляват първични счетоводни документи - фактури. Няма да преповтарям всичко, което сме посочили в становището. Искам обаче да обърна вниманието на съда върху декларацията от 08.01.2020 г. - такава декларация от „А. К. Л.“ не е била представена в хода на административното производство. Същата противоречи на тестовия доклад на атестационния сертификат, за който тя се отнася. Номерът им е посочен в самата декларация. Считаме, че същата е антидатирана и като документ с частен характер не може да ни ангажира с доказателствена сила. Така представените други атестационни сертификати и тестови доклади също считам, че са неотнормирани към конкретните стоки по митническата декларация. Моля да не бъдат приемани като доказателства по делото.

Адвокат В.: По отношение днес представените езикови преводи на доказателства – не възразявам да се приемат, имайки предвид, че същите са от сертифициран преводач. Нямам възражение по тях към момента, но ще изразя становище в хода по същество на спора. По отношение становището на административния орган за представените в предходното съдебно заседание документи, особено по отношение на атестационните сертификати, то моля да бъдат приети същите, тъй като именно те доказват и няма друг документ, който да може да бъде издаден относно обстоятелството кой е производител на процесните стоки. Нито едно друго дружество не претендира да е собственик, нито едно. Всичко, което е посочено в документите по отношение на производител и твърдението, че производител е друго дружество - е грешка, включително в атестационните сертификати или в заявлението за изработването на такива и самото дружество „А. К.“ декларира това нещо. Той е заявител на атестационните сертификати, но не е производител.

СЪДЪТ намира, че представените от ответната страна в днешното съдебно заседание преводи са относими и допустими към предмета на делото и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответната страна.

ПРИЛАГА към материалите по делото становището на юрисконсулт Т.-И..

Адвокат К.: Във връзка с издаденото от съда съдебно удостоверение в предходното съдебно заседание представям и моля да приемете езиковия превод на издаденото съдебно удостоверение, което ние използвахме чрез контрагентите си в Китай и съгласно него са получени електронни извлечения от Митническата система на Китай, съотнормирани към процесните митнически декларации в конкретното дело, които показват именно декларирания производител, съответно проверен от Китайските митнически власти. Представям ги с езиков превод и препис за насрещната страна.

Юрисконсулт И.: Моля да не бъдат приемани, тъй като върху същите известия липсва каквато и да било заверка. Няма данни действително да са издадени от компетентната митница или че са извлечение от тяхната система. Моля да не се приемат. Както е озаглавено – „електронно известие за износ и освобождаване от митница“, не е ясно. Нямам представа какво точно доказва това известие – митническа декларация ли е или е известие за износ. Ако представлява известие за износ, какъв документ и това? Не става ясно какво точно доказва.

Адвокат К.: Това е електронното известие за износ, което е съотносимо към митническа декларация. Това не е митническата декларация. Това е механичното известие за самата митническа декларация, за това, че е приета и че е част от Митническата система на Китай.

Юрисконсулт И.: За това, че е приета – може и така да е, но дата на износ изобщо липсва. Дори да е електронно известие пак трябва да има заверка за датата, на която е това известие и от коя система е изведено. Някъде трябва да го пише.

Адвокат К.: Има дата. Посочена е датата 21.02.2020 г.

Юрисконсулт И.: Няма заверка. Къде е заверката на компетентния митнически орган?

Адвокат К.: Има баркод. Това е както в нашите български документи.

Юрисконсулт И.: Ние нямаме възможност да проверяваме баркодовете на Китай.

Адвокат К.: Със сигурност и те нямат възможност да проверяват българските баркодове.

Юрисконсулт И.: Подобни документи има в преписката от Митническо представителство, но това не е митнически орган, а е частна агенция, най-вероятно.

Адвокат К.: Документите в преписката са митническите износни декларации. Те са надлежно представени в Митническо представителство.

Юрисконсулт И.: Няма данни, че тази декларация, че тази декларация за износ е финализирана. Върху нея не е посочена датата на износа. Тя може да е декларирана, но няма данни, че е финализирана - графата „дата на износ“ не е попълнена. Моля да не се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като допустими и относими представените доказателства, като ще цени същите в акта си по същество, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя два броя електронни известия

за износ и освобождаване от митница и два броя митнически декларации за износ на стоки на К. с надлежен превод от китайски на български език.

Адвокат К.: На този етап нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.: Към момента нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства – изготвяне на допуснатата експертиза,  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.10.2021 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Й. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**