

# Протокол

гр. София, 16.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в**  
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:31 часа:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – СГ - ПРОЕКТ ЕООД е редовно уведомен, чрез адвокат К. М., представляван е от същия адвокат.

**ОТВЕТНИКЪТ** – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА – С.“ е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Т., с налично пълномощно по делото.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА:** молба от адвокат М. от 08.05.2025 г., с която е представил извлечение от електронната система на „Е.“ и е формулирал задачи към съдебно - счетоводна експертиза; молба от юрисконсулт Т. от 16.05.2025 г., с която уведомява Съда, че след проверка на документите по делото е констатирила, че всичките 7 броя митнически декларации, заедно с придружаващите стоките документи са налични в делото; молба - становище от юрисконсулт Т., от 30.05.2025 г., с което констатира, че адвокат М. не е приложил цитираното извлечение от електронната система на „Е.“, както и че част от поставените въпроси към експертизата са правни и не се налага ползването на специални знания на вещо лице.

**ЮРИСКОНСУЛТ Т.:** Оспорвам така представения документ, удостоверяващ датата на приемате на пратката, тъй като считам, че същият не носи подпис на подател и не се съдържа информация за това, какво конкретно съдържа пратката. Отделно от това, същият е в противоречие с Общите условия на договора с потребителите на неуниверсални пощенски услуги, предоставени от „Е.“.

В т. 10.1 и съответно т. 10.2 са посочени документите, които са годни да удостоверят приемане на пратка, а това са електронно подписани документи, носещи електронен подпис или собственоръчен.

АДВОКАТ М.: В тази връзка, моля Съда да задължи „Е.“ да предостави цялата налична информация по въпросната пратка.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да даде последна възможност на дружеството - жалбоподател, посредством издаване на съдебно удостоверение да се снабди от куриерската фирма „Е. експрес“ с доказателства, включително такива подписани с валиден електронен подпис, установяващи датата на подаване на процесната жалба.

Относно искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ ще се произнесе, съответно в закрито съдебно заседание.

АДВОКАТ М.: Моля Съдът да съобрази практиката на други състави на настоящия съд: адм. дело № 473/2025 г. и на адм. дело № 474/2025 г., които са аналогични на настоящия случай.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Представям служебна бележка от Митническо бюро С. – И., в отговор на наша служебна бележка, в която се съдържа отговорът на Въпрос № 2 „б“ и „с“ от молбата за експертизата.

АДВОКАТ М.: Противопоставям се да бъде приета служебната бележка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, като писмено доказателство по делото днес представената от ответника служебна бележка, от 30.05.2025 г.

АДВОКАТ М.: Моля за възможност да представя с молба под опис 100 страници писмени доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат М. да представи с молба под опис стоте страници на писмени доказателства, за което ОПРЕДЕЛЯ на ответника 30 дневен срок за изразяване на становище, относно приемането им по делото.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 27.10.2025 г., от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА БЪДЕ ДОКЛАДВАНО за произнасяне, относно искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: