

# Протокол

## №

гр. София, 20.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12463** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МБАЛ „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – управител на НЗОК, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Н. В., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Н. В., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

За всеки един от пациентите има съответни основания за редукция на дозата. Причината е конкретното състояние и конкретните лабораторни и клинични показатели. От документите, които съм прегледала, актуалното състояние на пациента кореспондира с дозата. Извадила съм за всеки един от пациентите това, което считам за медицински издържано, свързано с корекцията. При такава корекция на дозата, категорично не трябва да се съставят нови протоколи на комисията и да има ново решение, тъй като това не променя лечебната тактика. Това е корекция на дозата, която е съобразена във връзка с конкретното състояние на пациента в деня на приема при лекаря и във връзка с конкретните негови лабораторни изследвания. Преди всичко дозата трябва да бъде съобразена така, че да не вреди на пациента, защото по протокол тя е дадена така, както е заложена в медицинския стандарт, а стандарта отговаря на клиничните проучвания. Но това е една максимална доза, която е работа на лекаря да коригира в момента дозата така, че да продължи успешно лечението.

Логиката е огромна, тъй като тази комисия всъщност определя лечебната тактика. Тоест, комисията решава какъв лечебен план ще даде на пациента, а дозите на лечение определя лекаря и неговата отговорност е това, ако нещо се случи с пациента. Определената терапевтична схема се изпълнява като дозите се коригират съобразно редица нормативни документи. Един от тях е кратката характеристика, която сама по себе си не е закон, но е регулаторен документ, който се базира на Закона за лекарствата, Закона за здравето, Закона за лекарствените продукти и Наредба № 10 в Националната медицина. Лекарят трябва да съобрази дозата съобразно състоянието на пациента и неговите лабораторни показатели. Ние ще нарушим добрата медицинска практика, ако отложим лечението, защото трябва отново да го докладваме на комисия, за да се коригира дозата. Виждам, че при някои от пациентите това е правено, коригирана е дозата, намалявано е в протоколите при съответните поредни докладвания в хода на лечението. Лекарят може да прецени следващият път, когато дойде пациентът, дозата да бъде намалена. Първоначално дозите се залагат, както е в терапевтичното ръководство. Тази редукция се отбелязва в протокола, който се издава в деня за лечението и се отбелязва и процента на редукция. Отбелязала съм, че това е допустимо и се базира също на редица клинични проучвания. Пациентът И. Б. е лекуван по медицински стандарт. Протоколите от комисията отговарят на стандарта. Не мога да коментирам това за сменения препарат, нямам такава задача.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси. Възраavam срещу приемането на експертизата.

По експертизата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изслушаната днес експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен и да ни присъдите направените по делото разноси по списък, който представям. От събраните по делото доказателства безспорно се установиха основанията за незаконосъобразност на оспорения акт, посочени в жалбата. В това число и от изслушаната експертиза се установи, че не е налице промяна в лечебната тактика по отношение на процесните пациента, като корекцията в дозата се извършва по преценка на лекаря и корекцията е единствено и само в полза на пациентите, като е съобразена с развитието на тяхното конкретно ежедневно състояние в динамика момента, след първоначално определения план за лечение от комисията, поради което считам, че оспореният акт е незаконосъобразен, а лечебното заведение не е нарушило посочените в поканата норми.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите административният акт, издаден от управителя на НЗОК. Моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: