

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **825** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕСТМА“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. П. от 03.04.23 г., с приложени писмени доказателства.

Връчи се копие от молбата и доказателствата на юрк. К..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. П. от 05.06.23 г., с приложени писмени доказателства.

Връчи се копие от молбата и доказателствата на юрк. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., вещото лице Г., разпитан, каза: Извършил съм проверка при нотариус Г., посетил съм нейната кантората, като ми е предоставена процесната фактура от нотариуса с подпис и печат, удостоверяващи, че същата фактура е била издадена от нея. В заключението съм записал, че към датата на входиране на заключението, а именно 06.06.23 г., не са ми предоставени документи от „Борика“ АД. Тези справки получих по имейл и ги представям в днешното с.з. Анализирал съм ги допълнително. Предоставените справки от „Борика“ сочат, че процесната фактура на обща стойност 48 лв. е осчетоводени в „Борика“ АД. Моля да се има предвид, че предоставената информация от „Борика“ АД не води до изкривяване на информацията в заключението.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. К., вещото лице Г., разпитан, каза: Всеки един документ, по който съм работил, е посочен подробно в точка „Проверени документи и книжа“ с техните номера и дати, на които са създадени. Констатирам, че предоставените документи от жалбоподателя са тези, които аз съм разгледал при посещенията в кантората на жалбоподателя. След депозиране на тези документи, взех делото, за да ги прегледам и констатирах, че това са документите, същите като предоставените ми на мен – документи към молба от 05.06.23 г.

На въпроси на съда, вещото лице Г., разпитан, каза: Въпросът за редовност на воденото счетоводство е поставен прекалено общо и без посочване на конкретен период. Ограничил съм изследването си върху процесните 4 бр. фактури. Те са осчетоводени като са записани със съответните суми. Направил съм справка в ТД „КРЕДИТЕКС“ ООД, което е издало две от процесните фактури, които са консултанти с договор за възлагане към ТД „ЕСТМА“ АД. Получил съм поисканите документи от „КРЕДИТЕКС“ ООД и от „КРЕДИТЕКС“ ООД са ми предоставили двата броя фактури, счетоводни регистри на „КРЕДИТЕКС“ ООД, както и записи по ЗДДС. Не съм констатирал несъответствие при тяхното осчетоводяване. Двете големи фактури са с голям период по между си, едната е издадена месец декември 2020 г., а другата месец септември 2021 г. През този значителен период от време не съм изследвал редовността на счетоводството на ТД „ЕСТМА“ АД.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Вещото лице Г.: Представям справка-декларация. Допуснал съм техническа грешка в

заклучението, където вместо ТД „ЕСТМА“ АД е посочено ТД „АСТМА“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 121,00 лв., съгласно справка-декларация представена от вещото лице Г. в днешното с.з., като му УКАЗВА, че при неизпълнение на дадените указания в срок, ще бъде постановено определение по реда на чл. 77 и чл. 81 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице И. Р. Д.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрк. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 345,00 лв., съгласно справка-декларация, представена от вещото лице И. Д. в днешното с.з., като му УКАЗВА, че при неизпълнение на дадените указания в срок, ще бъде постановено определение по реда на чл. 77 и чл. 81 от ГПК.

Адв. П. и юрк. К. /поотделно/ – Да се приемат всички доказателствата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молби на жалбоподателя от 03.04.23 г. и 05.06.23 г., както и днес представените от вещото лице Г. допълнително изискани документи от „Борика“ АД.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. П. – Моля да уважите подадената жалба по подробно изложените в нея съображения, включително и по аргументите на националното законодателство и законодателството на ЕС, подробно цитирани в нея. По делото се установи реалното извършване на процесните услуги, за което са издадени фактурите. Надлежно са осчетоводени, както при издателя, така и при получателя „ЕСТМА“ АД. Налице е заплащане на дължимата сума, включително и дължимото ДДС по тях. Няма спор за това, че не е настъпила данъчна увреда, нито са налице данни за данъчна измама, злоупотреба, каквито не се и твърдят от приходната администрация. Константна е съдебната практика, че правото на данъчен кредит не следва да бъде ограничавано, особено на формални изисквания. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна. Моля да ми бъде издаден препис от настоящия протокол.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предмет на спора в хода на ревизионното и на съдебното производството не е реалността на извършените доставки, нито начисляването на данък или отразяването при доставчиците и ревизираното лице. Въпросът е правен, доколкото отказът на данъчен кредит е на основание чл. 74, ал. 3, т. 1 и т. 3 ЗДДС, тъй като не са налице задължителните предпоставки за ползване на данъчен кредит, а именно за полученото преди регистрацията по ЗДДС. Считаю, че безспорни доказателства са налице в този смисъл. В този смисъл и ССЕ не доказва обстоятелства различни от установените в хода на ревизията. Предвид изложеното считам, че на това основание за ревизираното лице не е налице право на приспадане на данъчен кредит. Изложени са мотиви в този смисъл и в решението на директора на ДОДОП, които моля да имате предвид. Моля да имате предвид и постановената практика на ВАС, цитирана в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя чрез адв. П. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя чрез адв. П. препис от протокола за днешното с.з.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: