

# РЕШЕНИЕ

№ 10240

гр. София, 24.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **13001** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], чрез юрк. В. М., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] за предоставяне на обществена информация по заявление с вх. № 61-00-409/28.10.2024 г.

В жалбата са изложени твърдения, че така постановения мълчалив отказ е неправилен и незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят изтъква, че в случая се иска достъп до обществена информация, свързана с културния живот на [община] и даваща възможността на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект относно финансирането на културни събития с употреба на музика за периода 2022 г. – 2024 г.

В съдебно заседание – жалбоподателят се представлява от юрк. М., която поддържа жалбата срещу мълчаливия отказ по заявлението по ЗДОИ. Иска се от съда да постанови решение, с което да се отмени мълчаливия отказ на кмета на [община] и ответникът да бъде задължен да предостави исканата информация по всички точки от заявлението. Претендира разноски.

Ответникът – Кметът на [община] в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, като не е изразил становище по

жалбата.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи и представените доказателства намира следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано въз основа на подадено до кмета на [община] заявление с вх. № 61-00-409/28.10.20224 г. от Сдружение „М.“, с което е поискан достъп до обществена информация по следните въпроси: 1. В периода 01.01.2024г. – 24.10.2024 г. и през годините 2022 г. и 2023 г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които общината е финансирала, като се иска информацията да бъде представена в табличен вид?; 2. В периода 25.10.2024 г. – 31.12.2024 г. какъв е размерът на одобреното от общината финансиране на бъдещите културни събития с публично провеждане на музика? Като информацията да бъде предоставена в табличен вид; 3. Какъв е общия размер на финансирането и какъв е размерът „по пера“ – направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др. и на кое лице –организатор е отпуснато за събитието с използване на музика „Празник на [населено място]“, което се е провело на 08.09.2024 г.? (както и за периода 2022 г. и 2023 г.); 4. Ако е отпуснато финансиране по т. 3 – какъв е начина на изплащане на сумата – преди провеждане на събитието или на траншове? В случай на траншове – какъв размер е всеки транш и за какъв времеви период са изплатени? (както и за периода 2022 г. и 2023 г., ако събитието е провеждано); 5. Какви доказателствата за изразходване на отпуснатите финансови средства изисква общината от юридическите лица организатори на събитията по т.1 и по т.2? Представяна ли е фактура на общината на всяко „перо“ от отпуснатото финансиране? Ако общината изисква фактури за всеки отделен разход „по пера“, какво става при предоставяне на финансов документ за направен разход, по-малък от отпуснатото по това перо – организаторът задържа ли разликата или я възстановява обратно?; 6. В заложените пера по отпускане на финансиране към юридическите лица – организатори на културни събития с публично използва на музика общината включила ли е перо, касаещо уреждането на авторски права чрез плащане на авторски възнаграждения? Ако не е заложено такова перо – каква е причината за това и предстои ли да бъде включено от общината при следващите сесии за кандидатстване на финансиране и ако предстои –кога?; 7. Събира ли общината информация за репертоара, който ще се изпълнява по време на събитията по т. 1 и по т. 2? Ако общината не събира информация, предстои ли това да се промени за бъдещи събития, които тя финансира?; 8. Каква е процедурата в общината за кандидатстване – необходими документи/ изисквания за финансиране на събитията по т. 1 и т. 2, през която организаторите следва да преминат, за да бъдат разгледани и одобрени техните проекти за финансиране?; 9. С какъв набор от документи трябва да се снабдят юридическите лица – организатори на събитията по т. 1 и т. 2 в общината в това число и какви разрешителни за охрана, медицинско обезпечаване, ползване на терен и др., за да получи разрешение/ одобрение от общината за провеждане на събитието?; 10. Има ли общината публикуван културен календар на интернет страницата си за 2022 г., 2023 г. и 2024 г., в който да са описани всички отпуснати финансираня на събития с използване на музика? И ако да – да бъде предоставен линк към конкретната страница с описаната информация.

Установява се по делото, че в законоустановения срок, не е издадено решение по чл. 34 ЗДОИ.

При така установените факти съдът намира следното от правна страна:

При депозирано заявление, което отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗДОИ, органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането, така и когато отказва да предостави информация. Непроизнасянето на административния орган в срок, какъвто е настоящия случай, формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК, който подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането, като в случай, че органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока.

Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Безспорно по делото се установи, че кметът на [община] не се е произнесъл с решение по чл. 34 ЗДОИ или с мотивирано решение по чл. 38 ЗДОИ, поради което е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в ЗДОИ.

Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - върната на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ.

При този изход на спора съдът и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да бъде уважено искането на процесуалният представител на жалбоподателя за присъждане на разноски, които съдът определя в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение и 10 лева за държавна такса, предвид обстоятелството, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на кмета на [община] да предостави достъп до обществена информация по т. 1 – т. 10 от заявление на Сдружение „М.“.

**ИЗПРАЩА** административната преписка на кмета на [община] за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок от влизането му в сила.

**ОСЪЖДА** [община] да заплати на Сдружение „М.“ направените по делото разноски в размер на 110 лева.

**ПРЕПИСИ** от решението да се изпратят на страните.

**РЕШЕНИЕТО** съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ не подлежи на касационно оспорване.

**СЪДИЯ:**