

РЕШЕНИЕ

№ 3271

гр. София, 17.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ СИС20-ПП00-31-/2326/04.06.21г на М. А. Д. с проц.представител адв.Д.Г. и М. К. Д. с проц.представител адв. П.П., двамата от [населено място], против Заповед № СОА21-РД40-88/07.05.21г на Кмета на СО - в частта, с която се отчуждава ПИ с проекто- идентификатор № 68134.1007.2682 с площ 499кв.м-незастроен /част от ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ 538кв.м./ и ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с остатъчна площ 39кв.м/незастроен/.

В жалбата се сочи, че Заповедта в обж. част е незаконосъобразна, като е нарушен чл.25 ал.2 от ЗОС- предназначението на отчуждавания имот е посочено погрешно. Имотът е бил някога застроен с жилищна сграда/допустима по предходни ПУПове/, която сега е разрушена. Определеното обезщетение е несправедливо, като се обжалва само размерът му/като несъответен на пазарните стойности/. В съд.заседание М.Д.-лично и с адв.Г., а М.Д. -чрез адв.П., поддържат жалбата.В хода по същество се сочи, че не се установява наличието на план по чл.21 от ЗОБС, засягащ отчуждените имоти, респ. не се установява нужда, която да не може да бъде задоволена по друг начин, освен чрез отчуждаването им. Посоченият в обж. Заповед план, по който се прави отчуждаването, не засяга имота от една страна, а от друга страна- не е издаден/потвърден по законов ред.Претендират се разноски. В писмени бележки се допълва, че: отчуждителното производство е започнало през 2020г, а Заповедта е от 07.05.21г; в нея като ПУП по чл.21 от ЗОБС е посочен ПУП01г и РП70г, но от тяхното

приемане са изминали повече от 10 години, поради което са налице предпоставки по чл.208 ал.1 вр. чл. 134 ал.2 т.1 от ЗУТ за изменение на тези планове и то още към началото на отчуждителното производство през 2020г; отчуждаването се прави за реализиране на първостепенна улична мрежа; в хода на съд.дело е прогласена противоконституционност на §23 от ЗИДЗУЗСО и е имало основания Съда да спре съдебното производство; съдебното производство е спряно по силата на закона/чл.208 ал.2 от ЗУТ/, като насрочването на заседание на 19.04.23г и самото то и следващото на 12.05.23г са недопустими; остатъкът от 39кв.м.е отчужден без основание, като няма общинска нужда, която да не може да се задоволи по друг начин; всъщност и до момента няма влязъл в сила ПУП, който да предвижда целия ПИ.1059 с площ 538кв.м. за обект- публична общинска собственост; РП70г също не е такова основание-дори да е влязъл в сила, не е приложен, като е издаден по реда на отменен ЗПИНМ; ПУП01г няма за предмет улици, контактни на квартали с вече одобрени планове; правилно СТОЕ сочи, че РП96г е единствения, който засяга конкретния имот; липсва общинска нужда, която да не може да бъде задоволена по друг начин, освен чрез отчуждаване на този имот; нарушено е конституционното им право на частна собственост, като няма обществени интереси, които да се защитават, както и не се явява подходящо средство за тяхната защита; изобщо не следва да се разглежда спора за размера на обезщетението, защото имотът изобщо не следва да се отчуждава; няма приложен до момента ПР за имота, поради което трябва да се вземе предвид фактическото ползване- посочено в титула/имало е сграда, изградена преди 1949г/; следва да се съобрази вариант Б на оценка от приетата СТОЕ- 345 266.88лв; в краен случай поне за отчуждените 29кв.м., които попадат в зона СМФ, оценката следва да е по аналозите, представени от жалбоподателите- 3030лв/кв.м.

Ответникът Кмет на СО се представлява от юрк.Ж. и юрк.Ю., които оспорват жалбата, молят за отхвърлянето ѝ, претендират юрк.възнаграждение, оспорват се като прекомерни адв.хонорари, моли се като мат.интерес по делото да се приеме разликата между обезщетението по обж. Заповед и евентуално по-високия размер, който Съдът би присъдил/ако се уважи жалбата/.Сочи се, че към датата на издаване на обж. Заповед, посоченият в нея план по чл.21 от ЗОБС е действащ и валиден/вкл. в частта до кога се прилага/, като по него вече са направени редица други отчуждавания.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, от лица с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

В хода на делото/образувано на 10.06.21г/ са направени 4 бр. Искания за спиране на производството/последните 3 бр. са идентични по основание и факти/, като всички са отхвърлени от Съда.Всички доводи от писмените бележки, касаещи Исканията за спиране/делото на КС и приложението на чл.208 ал.2 от ЗУТ/, са вече разгледани от Съда при произнасяне по четирите Искания за спираня.

Не е предмет на настоящото производство спора- налице ли са предпоставки по чл.208 ал.1 вр. чл. 134 ал.2 т.1 от ЗУТ- за изменение на действащия за имота план.

По възраженията, че няма няма общинска нужда, която да не може да се задоволи по

друг начин, респ. няма основание за отчуждаването - Съдът многократно е указвал на жалбоподателите, че отреждането на имота за обект-публична общинска собственост, е станало с ПУП по чл.21 от ЗОБС, като възраженията си срещу такова отреждане е следвало да направят под формата на обжалване на този ПУП/възражения в съдебната фаза на отчуждителното производство не могат да имат за резултат- промяна или отмяна на действащия ПУП по чл.21 от ЗОБС/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С обж. Заповед № СОА21-РД40-88/07.05.21г на Кмета на СО се оттегля предходна Заповед № СОА21-РД40-15/12.02.21г на Кмета на СО/с която се отчуждава само ПИ с проекто- идентификатор № 68134.1007.2682 с площ 499кв.м-незастроен, представляващ реална част от ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ 538кв.м/, като вместо това се отчуждава както ПИ с проекто- идентификатор № 68134.1007.2682 с площ 499кв.м-незастроен/реална част от ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ 538кв.м/, така и останалата част от ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ 39кв.м/незастроен/. По този начин се отчуждава целия ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ 538кв.м, собственост на Д. в режим на СИО, като се определя общо обезщетение за двамата, в общ размер на 101 068.68лв /от които 93 742.14лв за ПИ с проекто- идентификатор № 68134.1007.2682 с площ 499кв.м-незастроен и 7 326.54лв за останалата част от ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ 39кв.м/незастроен/.

Видно от обж. Заповед: 1/ отчуждаването на ПИ с проекто- идентификатор № 68134.1007.2682 с площ 499кв.м-незастроен се прави, тъй като попада в улична регулация по ПУП по Решение № 45 по Протокол № 24/30.03.01г на СОС, поправена ЯФГ с Решение № 147 по Протокол № 40/ 18.07.02г на СОС/; 2/ отчуждаването на останалата част от ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ 39кв.м-незастроен се прави/както и оттеглянето на предходната Заповед за отчуждаване/- по повод жалба на Д. от 25.03.21г срещу предходната Заповед за отчуждаване/по нея е образувано и прекратено д.№ 3911/21г на АССГ/ и предвид факта, че този остатък попада в обхвата на друго публично мероприятие/пешеходна връзка/-по същия ПУП, не отговаря на изискванията за обособяване на самостоятелно УПИ /недостатъчна площ по чл.19 ал.1 т.1 от ЗУТ/ и не се придава към съседно самостоятелно УПИ.

Видно от извадка от КККР16г, ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 е с площ 538кв.м, незастроен, с начин на трайно ползване-ниско застрояване до 10м, собственост на М.Д. съгл. нот.акт № 29/09г и нат.акт за ЯФГ №140/09г.

Видно от нот.акт № 29/09г, имотът е прехвърлен от ЮЛ на М.Д. - в изпълнение задължение по договор, като е с площ 540кв.м. и има едноетажна жилищна сграда със ЗП 72кв.м.

Видно от извадка от ОУП09г, ПИ с проекто- идентификатор № 68134.1007.2682 с площ 499кв.м-незастроен попада в устр.зона Тти, а останалата част от ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ 39кв.м-незастроен попада в устр.зона Смф. Съдът намира, че отчуждаването се прави съгл. план по чл.21 от ЗОБС- Решение № 45 по Протокол № 24/30.03.01г на СОС, поправена ЯФГ с Решение № 147 по Протокол № 40/ 18.07.02г на СОС. Този план е едновременно КП, П. и ЗРП/л.79/, като има за предмет и П. на [улица]/в чието трасе попада ПИ.1059/. Видно от комбинирана скица/л.72/, предходни РП са както следва: РП61г, РП68г, РП70г, РП96г, РП97г/от 24.01.97г/ и РП97г/от 04.08.97г/- двата потвърдени с Решение № 85 по Протокол №

56/06.08.03г на СОС.

КККР е одобрена на 13.12.16г., като предходни са КП56г и КП39г/видно от комбинираната скица/.Към датата на одобряване на КККР- в имота вече няма сграда/придобитата от Д. през 2009г, в режим на СИО с Д./.

Видно от скица-извадка от действащ РП, презаверена към 25.07.11г/л.93/- собственият на Д. имот е пл.№ 128 с площ 540кв.м/т.е. не е самостоятелно УПИ/ , като попада в улична регулация/неприложена/.

Видно от писмо от 21.09.20г на отдел“Общински приходи“ при район „Т.“-СО/л.76/, дан.оценка на имота с площ 540 кв.м. е 34 128лв.

Следователно, към датата на обж. Заповед- имотът попада в неприложена улична регулация/за първи път е предвиден за улица още с РП61г/, като не е застроен/бил е застроен до 2009г/.

Възлагателното писмо е от 18.09.20г и е само относно ПИ с проекто- идентификатор № 68134.1007.2682 с площ 499кв.м/защото само за това проекто-ПИ е издадена първоначалната Заповед за отчуждаване/, попадащ в устр.зона Тти-без параметри за застрояване. Следователно, 1-годишния релевантен период за анализите е 18.09.19г-18.09.20г. Оценката е от м.11.20г , направена е въз основа на представените от СВ-С./по молба на ответника/- 51бр. анализи.Оценителят е приел за годни анализи само 2 сделки, като е определил цена на 1кв.м. - 187.86лв., в III-та ценова зона.

Обявлението за предстоящото отчуждаване, съставено на осн. чл. 25 ал.1 от ЗОБС, е от 22.12.20г/това слага началото на адм. производство по отчуждаването/, като е било публикувано на таблото в СО и в района, в три всекидневника, както и на интернет страницата на СО. При процесната втора отч.Заповед-не е правено ново Обявление, не е издавано ново Възл.писмо, респ. не е правена нова оценка от оценителя в адм.производство.

Съдът е допуснал СТОЕ със служебно формулирани задачи/л.168/, като по молба на жалбоподателите Съдът е отстранил първото назначено вещо лице/А./Заклучението на арх.Г. е изработено на база анализите от преписката, доп.анализи- представени от жалбоподателите/л.155-167/ и попадащи в релевантния период, както и 2 аналога-предложени от самото в.лице/л.228-238/.

Съдът кредитира заключението на арх.Г. само в следната част/само тя не противоречи на писмените доказателства от делото, респ. на графиките на плановете, както и не представлява становище по правни въпроси от компетентността на Съда/: към датата на обж. Заповед- имотът попада в улична регулация, която не е приложена; при оглед се потвърждава, че имотът е празен/незастроен/; нито един ПУП до момента не е бил приложен за имота; сградата е премахната на 01.07.09г, за което има съставен КП; ПУП01г засяга имота и по този план имотът попада в улична регулация- засяга го по същия начин както по-предходния РП96г/също неприложен/; РП61г, РП68г и РП70г освен неприложени, вече са и неприложими; предходен се явява РП97г/а не РП96г/- също е неприложен.

Съдът е допуснал служебно повторна СТОЕ, която после служебно е отменил.Съдът обаче е приел като писмени доказателства изисканата служебно от Съда справка от СВ-С. /за анализи в устр.зони с плътност 0%-5%, тъй като по преписката са били представени само анализи за зона Тти с 0% плътност/.

Относно начина на определяне на оценката и самото ѝ определяне от Съда, Съдът намира следното: 1/ след като нито един РП /ПУП не е приложен до момента за имота,

то оценката следва да се направи според фактическото ползване на имота/чл.22 ал.8 от ЗОБС/- указано е изрично на страните в съд.заседание; 2/ след 2009г- имотът е празен и не е застроен/установено и при огледа от арх.Г./, поради което следва да се вземат предвид само аналози с имоти, които попадат в Пшта ценова зона, отговарят на изискванията на ЗОБС и са в устройствени зони по ОУП09г- с плътност на застрояване 0% -5% /защото е допустима според ЗОБС разлика до 5% в плътността;/ 3/ по КККР16г фактическото ползване е „ниско застрояване“, но това се опровергава от писмените доказателства по делото/КП за премахване на сградата през 2009г/ и огледа на арх.Г./имотът е празен, незастроен;/ 4/ по ОУП09г има и други зони, освен Тти, които предвиждат плътност в диапазона 0%-5%, поради което Съдът служебно е изискал от СВ-С. нова справка за аналози/за такива зони/ и тези доказателства са приети по делото; 5/ съгл. ЗУЗСО, такива зони /с 0%-5% плътност/ са посочените в т.24-т.37вкл. от Приложението към чл.3 ал.2 на ЗУЗСО; 6/ от аналозите, приети за годни от оценителя по преписката/2бр/ и от аналозите, приети за годни от приетата СТОЕ/4бр, които включват и двата от преписката/, само акт № 63/23.07.20г относно ПИ.1144 /л.59/ е за имот, изцяло попадащ в зона Тти/т.е. в зона с плътност 0%-5%/. Другите приети за годни аналози /от СТОЕ или от оценителя/ са за имоти, които попадат частично и в зони с по-голяма от 5% плътност/разяснено подробно от арх.Г. по приетата СТОЕ/, поради което всъщност не са годни; 7/ в приетата служебно изискана справка от СВ –С. /за аналози в зони с плътност 0%-5%/ и представени вписани актове по тази справка, има още 3бр годни аналога- нот.акт № 113/20.11.19г, нот.акт № 54/19.06.10г и нот.акт № 68/18.12.19г/по тях имотите попадат в зона Тти с 0% плътност и зона Зп с 1% плътност- това е видно от извадката на ОУП09г, публично достъпна;/ 8/ Съдът приема, че годните аналози/отговарящи на всички изисквания по ЗОБС- като период, страни, плътност, ценова зона, близост, сходство, вид на сделката и др/, са 4бр и са : акт № 63/23.07.20г, нот.акт № 113/20.11.19г, нот.акт № 54/19.06.10г и нот.акт № 68/18.12.19г/последните 3 бр. са представени по делото от СВ-С., след издадено СУ от Съда;/ 9/ средната цена по тези аналози е изчислена от Съда и е 77.79лв/кв.м /при дан.оценка 63.20лв/кв.м. и при 187.86лв/кв.м. по оценка в адм.производство/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган/Кмета на СО/, в кръга на делегираните му по закон правомощия, в границите на териториалната му компетентност/предвид местонахождението на имота/.Спазена е писмената форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като Заповедта съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК и по спец.норми на ЗОБС, вкл. фактически и правни основания за издаването ѝ.В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила/които да биха могли да доведат до издаване на заповед с различно съдържание/, като са изяснени относимите факти и обстоятелства.

Съдът намира Заповедта и за мат.законосъобразна по следните съображения:

Целият имот/ПИ.1059 с площ 538кв.м/, е предмет на ПУП01г, който се явява планът по чл.21 от ЗОБС/по който се прави отчуждаването/.Двете отчуждавани части попадат в границите на различни мероприятия по ПУП01г/499кв.м. попадат в улица, а 39кв.м. попадат в пешеходен достъп/. Предходен е РП97г/неприложен, потвърден от СОС/, а не РП96г/не е потвърден от СОС след приемането на ЗУТ/. Имотът е предвиден за

улична регулация за първи път с РПб1г, като всеки следващ РП също го отрежда за улица.

Нито един РП не е приложен до момента за имота, имотът никога не е бил отреден за самостоятелно УПИ, няма данни да е имало някога одобряван и ЗП/по който законно да е била построена сградата, съборена през 2009г/. Не е възможно да е имало одобрен ЗП, доколкото имотът никога не е имал РП/винаги е попадал в улична регулация/. КККР е одобрена през 2016г- към датата на приемането ѝ сграда вече не съществува. В КР се отразява траен начин на фактическо ползване, но съгл. чл. 2 от ЗКИР- това посочване е оборима презумпция/указано е на страните/. О. от вещото лице и КП за събаряне на сградата през 2009г оборват това посочване на фактическото ползване в КР. Съдът приема, че от 2009г траен начин на фактическо ползване на конкретния имот е - незастроен. Посочването в нот.акт от 2009г, че имотът е застроен, не води до обратен извод. Няма спор, че до 2009г имотът е застроен, няма обаче и спор, че **от 2009 до момента/2023г/, т.е. вече 14 години- имотът е незастроен.**

Оценката се прави по чл.22 ал.8 от ЗОбС- тъй като никой план не е приложен, а имотът не е застроен, не е отреждан за застрояване, не е урегулиран никога. Щом плътността на застрояване е 0%/според фактическото му ползване/, то съгл. ЗОбС- трябва да се изберат аналози с до 5% разлика в плътността, т.е. търсят се **аналози с 0%-5% плътност** на застрояването. По ОУП09г такива зони са посочените в т.24-т.37 от Приложението по чл.3 ал.2 от ЗУЗСО, сред тях са зона Тти/в които попадат 499кв.м./ и зона Зп/има такъв годен аналог, представен от СВ-С. по искане на Съда/. **Зона Смф, в която попадат 39кв.м. от имота, предвижда повече от 5% плътност, поради което аналози за такава зона не отговарят на изискванията на ЗОбС/чл.22 ал.8/ и на изводите по-горе за фактическото ползване/указано е на страните/.**

Ето защо Съдът изрично е указал на вещите лица, че не следва да се ползват аналози за зона Смф. Съдът констатира, че и двете вещи лица/Г. по приетата СТОЕ/ и Мечикян/отстранен служебно от Съда/- съвсем целенасочено не спазват указанията на Съда и манипулативно по своя инициатива предлагат на Съда варианти на оценка, които включват аналози от зона Смф. По тази причина Съдът намира, че вещите лица са повлияни от жалбоподателите, което налага Съдът сам да направи изчислението на оценката на 1кв.м. и кои са годните аналози- на база писмените доказателства по делото/поради това приетата СТОЕ се кредитира само частично, а второто вещо лице е отстранено служебно/. Съдът взе предвид и факта, че по искане на жалбоподателите бе отстранено първото назначено вещо лице/А./ и прецени, че евентуално нови назначени вещи лица/за повторна СТОЕ, служебно допусната, ако не беше служебно заличена/- **също вероятно биха били повлияни от жалбоподателите.**

Изисканите служебно от Съда доказателства от СВ-С. са писмени доказателства, те са приети по делото и Съдът прави изводите си и въз основа на тях.**На жалбоподателите е дадена възможност да представят аналози, такива е представил и арх.Г., но нито един от тях не е годен.** От доп.аналози, предоставени от СВ-С., Съдът служебно установи за годни още 3бр. аналози/по които имотите са в зона Тти или Зп, т.е. до 5% плътност/. **Оценката, изчислена от Съда въз основа на годните 4 бр.аналози, е по-ниска както от дан.оценка, така и от оценката на ответника.**

Поради което, за да не се влошава положението на жалбоподателя, Съдът няма да

намали оценката до установената цена от 77.79лв/кв.м /за имот, който от 1961г до момента винаги е бил отреден за улица и това винаги е правило строителството в него невъзможно/, а ще потвърди Заповедта в обж.част/за определяне на обезщетението/.

Правилно в Заповедта е посочено **общо обезщетение за двамата съпрузи**, доколкото имотът е СИО, а СИО е **бездялова собственост**.

Правилно, по повод тяхната жалба срещу първата Заповед за отчуждаване, ответникът сам е оттеглил първата отчуждителна Заповед/в тази част процесната Заповед не се обжалва/, като е **отчуждил и остатъка от ПИ.1059 с площ 39кв.м.**Тази площ **не е достатъчна за самостоятелно УПИ** съгл. чл. 19 от ЗУТ, като не е включена в съседни УПИта. Поради което, **съгл. чл.22 ал.3 от ЗОБС- също следва да се отчужди**/т.е. целият ПИ.1059 да се отчужди/.

Правилно ответникът е приел, че **сметнатата от оценителя цена на 1кв.м. - важи и за тази малка остатъчна част** от това ПИ.1059. Доколкото предмет на отчуждаване е цялото ПИ.1059, то оценката на ПИ съгл.чл. 22 ал.8 от ЗОБС- също се прави за цялото ПИ/недопустимо е различни части от ПИто да са с различна оценка, оценката се прави спрямо цялото ПИ по КККР, подлежащо на отчуждаване/.

Правилно при издаването на процесната Заповед **не е правено от ответника ново обявление и ново възлагане на оценка, респ. нова оценка, доколкото отчуждителното производство е започнало още с обявлението от 22.12.20г**, като разликата между първата Заповед/оттеглена/ и втората Заповед/процесната/, е **само в това, че се отчуждават и остатъчните 39кв.м./при същата оценка** като останалите 499кв.м/. **Втората Заповед не поставя начало на ново адм.производство, а се явява продължение на започналото** такова още на 22.12.20г, поради което не е следвало да се провежда наново цялата процедура.

Данните за устр.зони по ОУП09г и кои части от С., респ. конкретни имоти- в коя точно устр.зона попадат, са публично достъпни, като Съдът може и сам да направи преценка за годни аналози- при вече наличните по делото доказателства/не са нужни специални знания/, както и сам може да изчисли средно аритметична цена при 4 аналога. Публично достъпна е и информацията коя зона на С. и респ. конкретни имоти- в коя ценова зона попадат/ценовите зони са определени с решение на СОС/.СВ-С. е представила освен справка за вписаните сделки, още и самите сделки, като приетите от Съда за годни 4 аналога- се намират в делото.

Всички възражения на жалбоподателите са неоснователни, като жалбата следва да се отхвърли.

При този изход на спора, на ответника се дължи юрк.възнаграждение по чл.143 от АПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от НЗПП , като то не се влияе от размера на мат.интерес по делото. Предвид продължителността на делото и броя проведени заседания, Съдът присъжда на ответника максималния размер по чл.24 и чл.25 ал.1 и 2 от НЗПП- 540лв, като намира този размер за адекватен за конкретното дело.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ СИС20-ПП00-31-/2326/04.06.21г на

М. А. Д. и М. К. Д., двамата от [населено място], против Заповед № СОА21-РД40-88/07.05.21г на Кмета на СО - **в частта**, с която се отчуждава ПИ с проекто-идентификатор № 68134.1007.2682 с площ **499кв.м-незастроен /част от ПИ** с идентификатор № 68134.1007.1059 с площ **538кв.м./** и ПИ с идентификатор № 68134.1007.1059 с **остатъчна площ 39кв.м/незастроен/**.

ОСЪЖДА М. А. Д. и М. К. Д., двамата от [населено място] да заплатят на Столична Община **общо сумата от 540лв-** разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: