

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **917** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖИ БИ АЙ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВР. И. Д. КМЕТ НА ОБЩИНА РАЗЛОГ, редовно уведомен, се представлява от адвокат Х., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила допълнителна СТЕ на 10.09.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от 13.09.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище от 16.09.2024 г. от жалбоподателя, с приложени към него писмени доказателства.

АДВОКАТ С. – Считам, че молбата на ответника е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Да се приемат представените доказателства. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Х. – Представям пълномощно от новия кмет на общ. Разлог. Поддържам молбата си. Да се приемат представените доказателства. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че правният интерес от оспорване на акта не е отпаднал за дружеството, тъй като при евентуалната му отмяна жалбоподателят може да претендира обезщетение по ЗОДОВ.

ПРИЕМА представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства, с изключение на заключението на СТЕ по адм. дело № 2411/2023 г. на АССГ и ВРЪЩА на адв. С. посоченото заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на адвокат Х. вещото лице каза – Посоченото в експертизата на стр. 2 Разрешение за строеж № 86 от 09.05.2022 г. е издадено от общ. Разлог на жалбоподателя „ДЖИ БИ АЙ“ ЕООД, като чертежи 1, 2 и 3 са извадка от тази одобрена проектна документация.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното допълнително заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв.

АДВОКАТ С. – Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Х. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло решението. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

АДВОКАТ Х. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък, с препис за жалбоподателя, като ще изразя подробни съображения в писмена защита в определен от вас срок.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

