

Протокол

№

гр. София, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1393** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ДРУЖЕСТВО С ОГРАНИЧЕНА ОТГОВОРНОСТ
[фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО
ТРУДА - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложенията.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 24.02.2020 г.

Препис от отговора е изпратен на ищеца.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване по настоящото дело НАХД 15745/2017 г. по описа на СРС.

Адв. П.: Поддържам исковата молба. Моля, да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Запознат съм с приложеното НАХД 15745/2017 г. по описа на СРС. Запознат съм с отговора на исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.В.: Да се приемат представените доказателства. Поддържам отговора на исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Нямам искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебното заседание документи.

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал материалите от НАХД 15745/2017 г. по описа на СРС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите исковата молба. По делото има и признания на същата. Неоснователни са възраженията, че не се дължи хонорар за настоящото производство. Безспорно на основание чл. 78, ал.2 ГПК ответната страна е станала причина за образуване на производството, както пред Районния съд за наказателното постановление, така и тук неоснователно е възражението, че е трябвало да поискаме да получим хонорара, платен от първата инстанция на Районния съд. Това е неоснователно, тъй като не сме имали изпълнителен титул, по силата на който тези суми да ни бъдат заплатени. Претендираме разноски, представям списък.

Юрк. В.: Исковата претенция е призната и по основание и по размер. Моля, разноските по настоящото производство да не бъдат възлагани в тежест на Изпълнителна агенция Главна инспекция по труда. Считам, че с признанието на иска и с обстоятелствата, че не сме дали повод да се предяви настоящата искова претенция. Същите трябва да бъдат възложени в тежест на ищеца. В отговора на исковата молба сме посочили, че липсва банкова сметка или друг начин на плащане. Поради което и дори към момента в който до нас е стигнала претенцията на ищеца не сме имали възможност да реагираме и съответно извън съдебно да уредим спора.

Адв. П.: Обстоятелството, че не е посочена банкова сметка не опорочава процеса и не оказва влияние върху присъждането на разноските, тъй като те са направени към момента на предявяване на исковата молба и дори едно плащане извършено след предявяване на исковата молба не означава, че не се дължат разноските по вече образуваното гражданско дело.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: