

Протокол

№

гр. София, 25.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 25.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4334** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. С. – редовно призована, се явява лично, заедно с адв. И. от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Т. В. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. П. Б. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР СК – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СО – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. „З ЗА М.“ – редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото. Явява се председателят Д. С..

ЯВЯВА се вещото лице Д. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И. – Поддържам направеното искането така, както е направено.

СЪДЪТ докладва постъпила справка от съдебен секретар М. Х..

ЯВЯВА се и секретаря М. Х..

АДВ. П. – По искането, смятам, че с молбата не е уточнено какво желае молителят, допълване ли, поправка на фактическа грешка или изцяло протоколът е неверен.

АДВ. И. – Посочила съм точно. Има и поправка, защото неточно са отразени нещата, до степен безсмислено, а има и искане за допълване, защото липсват части от изявленията на тройната експертиза, но в никакъв случай не изцяло наново протокола. ЮРК. П. – Считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на секретаря М. Х..

СЪДЪТ предупреди същият за отговорността, която носи по чл. 290 НК и за даване на точно изявление относно протокола.

СЕКРЕТАРЯТ – Потвърждавам, че съдебното заседание от 14.01.2014 г. е протоколирано от мен. В обясненията си съм посочила, че част от твърденията на жалбоподателя са основателни, но в протокола съм записала това, което съм чула.

АДВ. И. – Въпроси към секретаря нямам. Очевидно, че не технически грамотен, за да може да даде пояснения, какво се крие зад записаните изречения.

СЪДЪТ дава отсрочка от 30 мин. за подготовка на техническо изслушване на протокола.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на звукозаписа от проведеното съдебно заседание, в частта по отношение на даденото заключение от вещите лица.

АДВ. И. – Току що се убедихме, че искането ни за допълване и поправяне на протокола е основателно и моля в протокола да бъдат отразени промените така, както са в звукозаписа.

АДВ. П. – Да се поправи протокола.

СЪДЪТ след като се запозна със становището на страните и изслуша звукозапис от проведено съдебно заседание, намира от фактическа и правна страна следното:

Производството е по чл. 151 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, съгласно чл. 150, ал. 2 ДОПК протоколът се съставя под диктовка на председателя, като при техническа възможност се извършва звукозапис. Съгласно чл. 150, ал. 1 ГПК в протокола се записва същността на изявленията на страните и вещите лица.

След като изслуша звукозаписа

СЪДЪТ констатира, че същият е с изключително лошо качество, поради което някои от изразите използвани от вещите лица не са отразени в цялост, но като цяло протоколът отразява точно смисъла на техните разсъждения и изявления. неточностите се са характер да наложат изменение на протокола в цялост. Действително се установи, че в едно от изявленията е допусната техническа грешка в протокола, дължаща се на лошото качество на звукозаписа, като на лист 597 на 7 ред от долу нагоре, думата изглед неправилно е отразена. Същата да се чете извод. Друго съществено обстоятелство, което не е отразено в протокола, това е фактът, че репликата: моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, на лист 599, ред 12 от долу нагоре, в протокола неправилно е записана, като страна направила изявлението адв. И., а следва да се чете адв. П.. Останалите искания от страна на жалбоподателя, направени с процесното искане са неоснователни. Други допълнения не следва да се извършват.

ПРЕДВИД гореизложеното и на чл. 151, ал. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗВЪРШВА поправка на протокола от съдебно заседание, което е проведено на 14.01.2014 г. като на лист 597, на ред 7 от долу нагоре думата изглед – да се чете извод, както и на лист 599 от делото, на ред 12 от долу нагоре, изявлението следва да се чете че е направено от адв. П. вместо адв. И..

НАСТОЯЩОТО ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

Звукозаписът да се пази до приключване на настоящото производство.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,33 ч.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: