

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Ц. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 94.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Т. Д., с пълномощно по делото на лист 447.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице ИНЖ. Д. Д. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 24.06.2024 г. от ТД на НАП - София с приложени документи в електронен вид на технически носител /1 бр. CD на лист 588 от делото/, описани в молбата на адв. Д., пълномощник на жалбоподателя за които същият е бил уведомен.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 19.07.2024 г. от ЦУ на НАП с приложени заверени копия на писмени доказателства, както и писмо с рег. № 24-39-39#-4/29.06.2021 г. на

електронен носител /1 бр. CD на лист 649 от делото/, съгласно протоколно определение на съда от 04.06.2024 г. за които страните и вещото лице са уведомени. ДОКЛАДВА постъпило на 08.08.2024 г. заключение по извършената съдебна компютърно-техническа експертиза от вещото лице инж. Д. С., с приложена справка-декларация.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства постъпили от ТД на НАП и ЦУ на НАП. Имам искане да се представят заповедите на изпълнителния директор на НАП в електронен вид.

СЪДЪТ: Има предоставени 2 броя CD.

АДВ. Д.: Не съм запознат със съдържанието на дисковете и разпечатките. Предоставям 2 бр. фабрично нови CD с молба към Съда да ми бъдат предоставени копия от същите, за да мога да взема становище по тях в следващо съдебно заседание. Запознат съм със заключението, което е постъпило в срок, но не видях декларация за наличие или липса на конфликт на интереси, претендирано възнаграждение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има в самата експертиза, 2 точка, предпоследен абзац написано е, че нямам никаква връзка с нито една от страните.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да бъдат приети представените писмени доказателства. Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Възразявам срещу изслушването на заключението, същото е непълно. Не са изпълнени задачите на съда в цялост, тъй като не са изследвани трите броя заповеди за удължаване на срока на изпълнителния директор на НАП, в какъвто смисъл беше нашата изрична молба. Експертизата е преповторена, с доста намален и изопачен обем. В първоначалното заключение на А. К. тези заповеди за удължаване на срока на изпълнителния директор изобщо не са изследвани. Описани са във Определението на Съда 11.06.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповедта за възобновяване на ревизия?

АДВ. Д.: Заповед за удължаване на срока, който е над петмесечен на изпълнителния директор на НАП. Заповед за продължаване на срока от 19.06.2020 г., 13.08.2020 г. и 21.01.2021 г., те изобщо не са изследвани тук.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вие не сте оспорили тези заповеди от гледна точка на тяхната автентичност, а от гледна точка на това, че са подписани от изпълнителния директор на НАП. На какво основание това нещо да се изследва?

АДВ. Д.: оспорили сме ги, но не сме ги получили на технически носител.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Кога са оспорени?

АДВ. Д.: Когато сме навели възражение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Аз искам да видя, че е открито производство по оспорване на тези заповеди, за да се правят тези възражения.

АДВ. Д.: Няма ги на технически носител, като ги представят ще ги оспорим и официално.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Какво значение има дали са на технически или разпечатани на хартиен носител.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Определението от 11.06.2024 г. са описани всички, но не са изследвани, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямахте ги на технически носител и нямахте такава заповед за удължаване на срока. Заповедта за спиране и възобновяване са изследвани, а

заповедта за продължаване на срока я нямаше.

АДВ. Д.: Реално са три заповеди, които са намерили отражение в ЗВР 3, 4 и 5. По делото не са налични на технически носител включително и на хартиен такъв Заповеди за продължаване на срока издадени от изпълнителния директор на НАП от дати - 19.06.2020 г., 13.08.2020 г. и 21.01.2021 г.

СЪДЪТ, след извършена служебна проверка на материалите по делото констатира, че горепосочените заповеди са представени с молба от процесуалния представител на ответника на лист 241 от делото, ведно с приложен към делото CD.

АДВ. Д.: Моля да ни бъде предоставено и копие от въпросния CD, който се намира на лист 241.

Във връзка с заявеното от адв. Д., СЪДЪТ дава възможност на същия да предостави CD, на който да му бъде предоставена информацията съдържаща се на CD приложен към молбата на лист 241 от делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства постъпили на 24.06.2024 г. от ТД на НАП-София с приложени документи в електронен вид на технически носител /1 бр. CD на лист 588 от делото/ и писмо от 19.07.2024 г. от ЦУ на НАП с приложени заверени копия на писмени доказателства, както и писмо с рег. № 24-39-39#-4/29.06.2021 г. на електронен носител /1 бр. CD на лист 649 от делото/, съгласно протоколно определение на съда от 04.06.2024 г..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Ние сме оспорили първоначалното заключение, въз основа на оспорването ни беше допусната нова експертиза, беше ни определен депозит и ние сме го внесли. Ние сме поставили три въпроса, от там нататък въпросите се увеличават въз основа на оспорванията на жалбоподателя. Аз не съм съгласна и моля да постановите как ще се разпреди възнаграждението за вещото лице, окончателното за повторната експертиза. Ние сме поставили три въпроси, които са единствено релевантни, които са по практиката на СЕС. Всичко друго го намирам за абсолютно излишно и безпредметно. Смятам, че дори да спечелим делото, той няма да ни възстанови всичките тези разходи за безкрайни експертизи. Моля при приемане на експертизата допълнителното възнаграждение за вещото лице да бъде възложено на жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед на това, че вещото лице не е отговорило в пълнота на поставените въпроси, следва да му предостави възможност да изготви заключение в цялост, като отговори на всички поставени от Съда въпроси.

АДВ. Д.: Страната, която иска повторна или допълнителна експертиза е длъжна да си поеме всички разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Ние сме поели това, за което сме си поставили въпроси.

По въпроса за разноските за вещото лице СЪДЪТ ще се произнесе след приемане на повторното заключение на съдебно компютърно-техническа експертиза.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.10.2024 г. от 13.45 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: