

Протокол

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4468** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКО БИО ПРЕД“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. З.-С., с пълномощно от днес.

Юрк. З.-С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 17.5.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. К. П. от 26.10.22 г., с доказателствени искания.

Юрк. З.-С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Работниците, за които в хода на ревизията е установено, че не са представени доказателства за ползван от тях неплатен годишен

отпуск, са девет на брой и подробно са посочени на страници 15 до 17 от РД. Същият е изготвен въз основа на представени от жалбоподателя в хода на ревизията доказателства, поради което оспорвам твърденията му в т. 4 от молбата му от 26.10.22 г., че не е ясно кои са работниците, за които не е отразено ползването на неплатен годишен отпуск. Считаю, че не е налице посочената от жалбоподателя неяснота и не е необходимо някаква допълнителна конкретизация на РД и РА в тази насока. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме доказателствата от АП. Становището на ответника относно липса на неяснота за работниците, за които не са налице доказателства за ползван платен годишен отпуск е основателно, поради което искането на жалбоподателя по т. 4 от молбата му от 26.10.22 г. е неоснователно. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 17.5.22 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства, че конкретните девет на брой работници, посочени на страници 15 до 17 от РД са ползвали неплатен годишен отпуск през ревизираните периоди и през периода на ползване на този неплатен отпуск, същите не са били на територията на А., както и доказателствена тежест за благоприятните за него твърдения, че за същите работници в А. са начислени осигурителни вноски за процесните данъчни периоди и изплатените им възнаграждения са обложени с такива осигурителни вноски, въз основа на постановен съдебен акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за твърденията му по т. 5 от молбата му от 26.10.22 г. е допустимо и относимо назначаване на ССЕ, за което на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК му предоставя 10-дневен срок, считано от днес за формулиране на доказателствени искания, с писмена молба, с препис за насрещната страна така, както е поискано в молбата му от 26.10.22 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2023 година от 09.45 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК, а ответникът е уведомен от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: