

# РЕШЕНИЕ

№ 6674

гр. София, 10.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6829** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от заместник-кмет на Столична община срещу Решение №2222/20.06.2022г. по НАХД № 731/2022г. по описа на СРС, 121 състав, с което е отменено наказателно постановление № СО-Т-Х-21-10-303/09.08.2021г. на заместник-кмет на Столична община, на Х. К. М. е наложена глоба в размер на 300 лв. на основание чл. 36 ал. 1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община за нарушение на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО). В жалбата касаторът излага, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът Х. К. М., редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище от процесуалния представител адвокат Т. Г. оспорва касационната жалба.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение съгласно представен списък.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Счита, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препащане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В производството пред въззивния съд фактическата обстановка е установена напълно, а именно:

На 25.04.2021г. около 15:20 часа в [населено място], район „Т.“, пл. „България“ №1 срещу пилоните на НДК, при извършена от служители на Столичен инспекторат проверка на лицето Х. К. М., е установено, че извършва търговия на открито, предлагайки за продан варена и печена царевича от специализирана количка, заемайки около 2 кв.м публична общинска собственост - паркова алея, без разрешение за ползване на място, издадено от кмета на район „Т.“. Контролните органи приели, че е налице нарушение на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО). Съставен е Констативен протокол №КП-21-0027914/25.04.2021г. и АУАН № 21-10-303/25.04.2021г. При връчване на АУАН М. собственооръчно отразил като възражение: „Служител съм във фирмата „Васиста“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и ако може актът да бъде прехвърлен на фирмата. За доказателство предоставям касов бон.“ /такъв липсва приложен към АУАН/. На база на така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че както в хода на административнонаказателното производство не са констатирани допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до ограничаване правото на защита на нарушителя. Съдът е отменил НП, като е приел, че същото е издадено при неправилно приложение на закона, тъй като неправилно е определен субекта на нарушението.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Наведените в жалбата касационни основания не се установяват.

Съгласно разпоредбата на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО), търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността.

Изпълнителното деяние на административното нарушение по чл.23 от НРУИТДТСО е извършване на търговия на открито без надлежно издадено разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района. Още към момента на проверката е установено, че търговската дейност се осъществява не от сочения в АУАН нарушител, а от „Васиста“ ЕООД- [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. С.. Ето защо, за установеното нарушение е следвало да бъде съставен АУАН именно срещу юридическото лице, а не срещу М., който няма как да извършва търговска дейност за себе си при категорични доказателства, че специализираната количка е била оборудвана с фискално устройство с посочено на фискалния бон име

на търговец-ЮЛ.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане, касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева за процесуално представителство пред АССГ, съгласно представен договор за правна помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2222/20.06.2022г. по НАХД № 731/2022г. по описа на СРС, 121 състав, с което е отменено наказателно постановление № СО-Т-Х-21-10-303/09.08.2021г. на заместник-кмет на Столична община, с което на Х. К. М. е наложена глоба в размер на 300 лв. на основание чл. 36 ал. 1 от НРУИТДТСО за нарушение на чл.23 от НРУИТДТСО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Х. К. М., с ЕГН [ЕГН] съдебни разноски по делото в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.