

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5603

гр. София, 25.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 25.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **4819** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Е. С. И., Н. И. С. и Ф. К. Б. и тримата с адрес в [населено място] против Заповед №РД-09-50-837/04.08.2005г. на Главния архитект на [населено място].

Жалбоподателите обосновават правен интерес от оспорване на заповедта с придобито право на съсобственост върху поземлен имот УПИ VII-17 и индивидуална собственост на сгради, изградени в него, видно от представените три броя нотариални актове. Сочат, че за процесната заповед узнали едва на 17.04.2019г..

От н.а. №77, д.№489/2015г. се установява, че жалбоподателят Е. С. И. е придобил правото на собственост на 18.11.2015г.. Н. И. С. се легитимира като собственик с н.а. №197/2008г. за придобито право на собственост през 2008г.

Съдът намира, че жалбоподателите Е. С. И. и Н. И. С. не притежават качеството на заинтересована страна по смисъла на чл.131 от ЗУТ, поради което нямат процесуална легитимация за обжалване на Заповед №РД-09-50-837/04.08.2005г. на Главния архитект на С.. Наличието на правен интерес е предпоставка за допустимост на жалбата, вкл. и при искането за обявяване на нищожност. Разпоредбата на чл.149 от АПК се подчинява на общия принцип за съдебното обжалване, свързан с възможността да се упражни субективно право на жалба от кръга от субекти, които имат правен интерес от това. Интересът трябва да е личен, актът следва да засяга пряко правната сфера на лицето, което го оспорва. Бъдещето развитие на тези правоотношения не може да е предмет на акта и развитието на тези правоотношения не може да създаде с обратна сила правен интерес у което й да било лице да оспорва законосъобразността му.

Жалбата се подава в определен в закона срок или без ограничение във времето, но за да е допустима, интересите на жалбоподателя трябва да са пряко засегнати от

издаването на административния акт, а той да е пропуснал да го атакува като незаконосъобразен, или да е разбрал за него по-късно. В конкретния случай, процесната заповед е оспорена от Е. И. и от Н. С., които са придобили собственост върху поземления имот след издаването на акта и последният по никакъв начин не би могъл да засегне интересите им.

Предвид изложеното жалбата по отношение на Е. И. и Н. С. следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Във връзка с твърденията на Ф. Б., че е собственик на имот, предмет на оспорената заповед е представен н.а. №12, д.№2485/66г., /с който като собственици са признати К. М. и Т. М./ и удостоверения за наследници на К. П. и Т. П.. Предвид разликата в имената на признатите с нотариалния акт собственици и имената на наследодателите на Ф. Б. право на собственост върху процесния поземлен имот не може да се установи. В тази връзка съдът ще предостави още една възможност на жалбоподателката да представи доказателства за правен интерес от оспорване на заповедта.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.4 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, в частта, с която Е. С. И. и Н. И. С. и двамата с адрес в [населено място] оспорват Заповед №РД-09-50-837/04.08.2005г. на Главния архитект на [населено място].

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №4819/2019г. по описа на АССГ, в частта, касаеща оспорването на Заповед №РД-09-50-837/04.08.2005г. на Главния архитект на [населено място] от Е. С. И. и Н. И. С..

Предоставя последна възможност на Ф. К. Б., в срок от 7-ем дни от получаване на съобщението, да представи доказателства за правен интерес от оспорване на Заповед №РД-09-50-837/04.08.2005г. на Главния архитект на [населено място].

При неизпълнение на разпореждането жалбата ще бъде оставена без разглеждане и по отношение на Б., а производството прекратено.

Определението, в частта за прекратяване на производството подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Определението да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: