

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1530

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **3291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание постъпила жалба от М. И. Б. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Т. И. – САК, с която е оспорила мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Кмета на Район „К. село“, Столична община по заявление на оспорващия от 17.02.2021 г., подадено по електронен път чрез Контактен център на Столична община, изпратено на основание чл.32 ЗДОИ на Кмета на Район „К. село“ и регистрирано там на 23.02.2021 г.. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ по подробно изложени в жалбата съображения, поддържани и в съдебно заседание, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на Столична община, Район „К. село“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. Д. оспорва изцяло жалбата с твърдения, че същата е неоснователна и недоказана. Твърди, че искането на заявителя е формулирано по непълно неразбираем за административния орган начин, като не е приложено копие на цитираното в същото писмо и не е уточнено от деловодството на коя администрация е посоченият изх. Номер. Тъй като в деловодството на Район „К. село“ изобщо не съществува документ с този изх. Номер, административният орган не разполага с каквато и да е информация в същата връзка. Предвид това счита, че за него не е възникнало задължение за нейното предоставяне. Според ответника доколкото в хода на съдебното производство не са представени никакви доказателства за съществуването на посоченото писмо, би било абсурдно да се твърди, че е налице мълчалив отказ. Представеното в хода на процеса писмо има различен от посочения в заявлението индекс, поради което обсъждането на неговото съдържание не е относимо към разглеждания казус. В представените писмени бележки ответникът е развил доводи и по представеното в хода на съдебното производство писмо.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление с рег. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г., изпратено по електронен път, съгласно чл.24, ал.2 ЗДОИ от М. И. Б. от [населено място] чрез Контактен център на Столична община, регистрирано в деловодната система на Столична община с вх. Рег. № СОА21-ЕВ-127 от 10.03.2021 г. Със същото е поискан достъп до подробно описана в него обществена информация, а именно:

1. Информация за предприети действия от Кмет на Район „К. село“ във връзка с Писмо изх.№Ж-2515-2/22.01.2019 г.

2. Как се осъществява контрол върху редовността на паркирането от Център за градска мобилност при липса на хоризонтална пътна маркировка и тротоар на [улица]в участъка между [улица]и [улица]?

3. Кога на [улица]в участъка между [улица]и [улица]ще бъде положена асфалтова настилка и изграден тротоар?

З. е направил искане информацията да бъде получена по електронен път на посочен от него адрес, съгласно чл. 26, ал. 1, т.4 от ЗДОИ.

С писмо с изх. №СОА21-ЕВ01-74-/2/ /22.02.2021 г. на Зам.-кмета на Столична община подаденото заявление с рег. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г. на основание чл.32 ЗДОИ е препратено до Кмета на Район „К. село“ за предоставяне на отговор до заявителя по т. 1 от същото. Писмото е регистрирано в Район „К. село“ с рег. №РКС21-ВК08-340/23.02.2021 г. съгласно Решение №СОА21-РИ09-70/11.03.2021 г. на д-р К. К. Зам. Кмет на Столична община по заявление вх. рег. № СОА21-ЕВ-127 от 10.03.2021 г.

С писмо с изх. №СОА21-ЕВ01-74-/1/ /22.02.2021 г. на д-р К. К. Зам. Кмет на Столична община подаденото заявление с рег. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г. е препратено до Д. Д. Изпълнителен директор на [фирма] с молба за предоставяне на отговор до заявителя по т.1 и т.2 от същото.

С решение №ЗДОИ-6/1/26.02.2021 г. на Д. Д., изпълнителен директор на „Център за градска мобилност“, е предоставена исканата информация по т.2 от заявлението на жалбоподателя, като е отклонено искането за предоставяне на информация по т.1, с мотив, че [фирма] не е носител на исканата информация и е препратено по компетентност до кмета на район „К. село“ с писмо на Директор на дирекция „Паркиране и мобилност“, регистрирано в район „К. село“ с рег. № РКС21-ВК-08-340/1/ на 26.02.2021 г.

В решение №СОА21-РИ09-70/11.03.2021 г. на Зам.-Кмета на Столична община е предоставен пълен достъп до обществена информация, съхранявана в Столична община по процесното заявление.

Доказателства за изрично произнасяне по заявление с вх. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г., изпратено на 23.02.2021 г. на ответника, не са представени от ответника и към датата на съдебното заседание.

В хода на съдебното производство по искане на ответника на жалбоподателят е указано да представи писмо изх. №Ж2525-2/22.01.2019 г. на „Център за градска

мобилност“, ЕАД, за което твърди, че е изпратено до Кмета на Район „К. село“ във връзка с т. 1 от процесното заявление за достъп до обществена информация. В изпълнение на указанията от оспорващия е представено писмо изх. №Ж2415-2/22.01.2019 г., с твърдение, че именно това е писмото, посочено в т.1 от заявлението за достъп до обществена информация.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Съдът приема, че в случая не е налице формиран мълчалив отказ. Последният представлява фикция, при налично задължение за произнасяне от страна на администрацията и произнасянето ѝ в установения от закона срок. Оспорването му е предвидено като гаранция за засегнатите граждани и способ за преодоляване на бездействието на администрацията. Константна е съдебната практика, че по реда на ЗДОИ е недопустимо задълженият субект да мълчи, следователно мълчаливият отказ е недопустим и винаги подлежи на отмяна и връщане на заявлението до субекта със задължение за произнасяне.

Разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК предвижда, че произнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Срокът за произнасяне по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация е уреден в чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, според който те се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ е предвидена възможността при неяснота в заявлението относно исканата информация или при общото ѝ формулиране, заявителят да бъде уведомен и да му се даде възможност да направи уточнение. В този случай срокът за произнасяне по заявлението започва да тече от датата на уточняването на предмета на обществената информация, до която се иска достъп.

В случая се установи, че в т.1 от заявлението заявителят е поискал Информация за предприети действия от Кмет на Район „К. село“ във връзка с Писмо изх.№Ж-2515-2/22.01.2019 г. Ответникът заявява, че не се е произнесъл, тъй като не е разполагал с това писмо и не е могъл да го намери, доколкото същото е идентифицирано с изх. номер на друга администрация. Изискано то оспорващата, последната е представила писмо с изх. номер, различен от посочения в заявлението, с твърдение, че именно относно същото е поискала информацията. При това положение съдът намира, че в депозираното и регистрирано при ответника заявление е била налице неяснота относно исканата информация, при което ответника е следвало да уведоми заявителя за това, като му даде възможност да уточни предмета на исканата обществена информация. Едва след уточняване на предмета и съгласно предвиденото в чл.29, ал.1, изр.2 ЗДОИ за Кмета на Район „К. село“ би започнал да тече предвидения в чл.28, ал.1 ЗДОИ 14-дневен срок за произнасяне. Следователно,

съдът приема, че към датата на подаване на жалбата – 25.03.2021 г., както и към датата на приключване на устните състезания за ответника не е бил започнал да тече срок за произнасяне по заявлението, при което не е формиран и мълчалив отказ. Тъй като изтичането му е една от кумулативните предпоставки по [чл. 58, ал. 1 от АПК](#) за формиране на мълчалив отказ, следва, че такъв не е налице. Отсъствието на мълчаливият отказ, срещу който е насочена жалба, води до липса на предмет на жалбата и до липса на правен интерес от оспорването. Съгласно [чл. 159, т. 1](#) и [т. 4 от АПК](#) отсъствието на годен на обжалване административен акт и липсата на правен интерес за оспорване е основание за оставяне на жалбата без разглеждане като процесуално недопустима и прекратяване на образуваното производство.

Предвид изложеното, съдът следва да отмени протоколното си определение от 02.02.2022 г., с което е съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания, да остави жалбата без разглеждане и да прекрати производството по делото. Доколкото се установи, че ответника не е изпълнил задълженията си по чл.29, ал.1 ЗДОИ при неясно заявление да укаже на оспорващата да уточни предмета на исканата обществена информация, преписката следва да му бъде изпратена с указания за изпълнение на това му задължение.

Въпреки този изход на делото съдът намира за неоснователно своевременно направеното от поцесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Съдът счита, че с бездействието си по постъпилото заявление ответникът е дал повод за завеждане на делото, при което разноски не му се дължат.

Водим от гореизложеното и на основание чл.159, т.1 и т.4 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ Определение, постановено по настоящото дело в открито съдебно заседание на 02.02.2022 г., с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. И. Б. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Т. И. – САК, с която е оспорила мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Кмета на Район „К. село“, Столична община по заявление на оспорващия от 17.02.2021 г., подадено по електронен път чрез Контактен център на Столична община, изпратено на основание чл.32 ЗДОИ на Кмета на Район „К. село“ и регистрирано там на 23.02.2021 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №3291/2021 г. по описа на АССГ.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на Район „К. село“ – СО с указание за изпълнение на разпоредбата на чл.29 ЗДОИ.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: