

РЕШЕНИЕ

№ 5684

гр. София, 21.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **4635** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Л. И. К., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № 75802 от 13.04.2020 г. по НАХД № 378/2019 г. на СРС, НО, 102 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 18-4332-025114/12.12.2018 г., издадено от началник Група към ОПП-СДВР. С цитираното НП на жалбоподателката е наложено административно наказание „глоба“ на основание 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 6 от ЗДвП в размер на 200 лв. за извършено нарушение на чл. 104, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи, че решението на районния съд е неправилно, постановено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, както и че то не е обосновано. Твърди се, че в мотивите си, СРС не е описал вярно фактите, при които е настъпило ПТП. Моли се да бъде отменено постановеното решение, както и издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът се явява лично като поддържа жалбата си.

Ответникът – ОПП-СДВР – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Т., който счита касационната жалба за неоснователна, а обжалваното решение за правилно.

Административен съд – София град, II касационен състав като прецени събраните по

делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 18.11.2018г., около 18:40 часа, в [населено място], жалбоподателката Л. К. управлявала моторно превозно средство - товарен автомобил марка/модел „Шкода Ф.” с рег. [рег.номер на МПС] (собственост на [фирма]), като се движела по [улица], с посока на движение от Ю. парк към [улица]. В автомобила на жалбоподателката като пътници били и свид. Г. Б. и Славян Н.. Автомобилът се движел в най-дясната лента по посоката на движение, предназначена за движение в права посока.

Атмосферните условия не били съвсем добри – било тъмно, но с налично улично осветление, валил дъжд примесен със сняг, и пътната настилка била мокра.

На кръстовището, образувано между [улица]и [улица], имало работеща светофарна уредба, която била в работен режим.

Светофарната уредба на кръстовището подала забранителен „червен” за движещите се в посоката на движение на автомобила на жалбоподателката (направо и наляво), и поради тази причина на кръстовището, но в лявата лента, предназначена за завой наляво, спрял лек автомобил марка/модел „Мазда б”, управляван от свид. П. И..

Светофарът подал „зелен” сигнал за завиване наляво, което дало възможност на няколко автомобила да преминат няколко автомобила, след което отново бил подаден „червен” сигнал и колите, вкл. и тази на свид. И., спрели за изчакване на разрешителен сигнал. В този момент лекият автомобил „Шкода”, управляван от Л. К. спрял най-отпред, за да изчака подаването на разрешителния сигнал.

По това време, на въпросното кръстовище спрели автомобили на Националната служба за охрана (НСО) – един лек автомобил (неустановен по делото) и автомобил „Тойота Л. Круизър” с рег. [рег.номер на МПС] с водач свид. Б. И., които се движели по [улица], с посока на движение от[жк]към НДК. Първият от автомобилите на НСО бил с включени светлинни и звукови сигнали, за да обозначи, че се придвижват пътни превозни средства със СРД (ППССРД).

След като светофарната уредба подала „зелен” сигнал, К. потеглила със своя автомобил в кръстовището, където линията ѝ на движение била пресечена от потеглилите по [улица]въпреки „червения” сигнал на светофара за тяхната посока автомобили на НСО. Първият автомобил от кортежа на НСО успял да навлезе в кръстовището безпрепятствено, но вторият автомобил с водач свид. Б. И. бил ударен в задната част от автомобила с водач Л. К., потеглил на разрешителен сигнал на светофара. Вследствие на удара по автомобила на НСО имало щети в задната дясна част (задна броня, протектор, джантата и др.), а по автомобила на жалбоподателката – в предната част (предна броня, фарове, топло-охладителна система и др.).

На мястото на пътното произшествие пристигнали служители на ОПП-СДВР – свидетелите Е. К. и К. С., които изслушали водачите, събрали писмените им сведения чрез писмени декларации, огледали автомобилите за видими щети и след това свид. Е. К. изготвил скица на процесното ПТП.

Съставен бил АУАН № АА-192012/18.11.2018г., в който били описани обстоятелствата по проверката и бил връчен на жалбоподателката, която го подписал

без възражения.

Въз основа на съставения АУАН, на 12.12.2018 г. началник на група към СДВР, отдел „Пътна полиция” СДВР е издал и процесното НП, с което на жалбоподателката е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева на основание чл. 179, ал. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 104, ал. 1 от ЗДвП.

Фактичката обстановка по делото се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП са съставени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържат задължителните реквизити по чл. 42 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН. При съставянето им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В АУАН и НП са посочени обстоятелствата, касаещи установеното нарушение, както и неговата правна квалификация.

Съгласно чл. 104, ал. 1 от ЗДвП при приближаване на моторно превозно средство със специален режим на движение водачите на останалите пътни превозни средства са длъжни да освободят достатъчно място на пътното платно, а при необходимост и да спрат, за да осигурят безпрепятствено преминаване както на сигнализиращото, така и на съпровожданите от него превозни средства. В случая Л. К. не е изпълнила задължението си като водач на МПС и на кръстовище не е пропуснала пътното превозно средство, като е пресякла линията му на движение и е осъществила вмененото ѝ административно нарушение, като е предизвикала ПТП. Извършеното нарушение е безспорно установено.

Съгласно чл. 179, ал. 2, във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 6 от ЗДвП за водач, който Който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление. Административнонаказващият орган правилно е определил административното наказание в минимален размер, което отговаря на степента и тежестта на извършеното нарушение.

Настоящият съдебен състав намира, че решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 75802 от 13.04.2020 г. по НАХД № 378/2019 г. на СРС, НО, 102 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

