

РЕШЕНИЕ

№ 8835

гр. София, 13.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4294** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

5

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. П. Н. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №РКС23-РД09-862/22.11.2023г. на кмета на район „Красно село“, изменена със ЗАПОВЕД №РКС24-РД09-135/22.03.2024г. С процесната Заповед №РКС24-РД09-862, на основание чл.46, ал.1, т.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във вр. с чл.46, ал.5 и ал.6 от Наредбата на Столичния общински съвет за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община (НУОПОЧТСО) е наредено да се премести на площадките за временно съхраняване на излезли от употреба моторни превозни средства (МПС) в центровете за разкомплектоване на следното излязло от употреба МПС: марка „С. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственик Д. П. Н., с адрес на паркиране – [населено място], [улица], Констативен протокол (КП) за техническото състояние на МПС №0039180/21.07.2023г., стикер №039311. С последващата Заповед №РКС24-РД09-135/22.03.2024г. кметът на район „Красно село“ е изменила Заповед №РКС24-РД09-862/22.11.2023г. като т.5.2. да се чете: „В тридневен срок от съобщаването на заповедите за принудително преместване на ИУМПС да изпраща препис от заповедите и констативните протоколи по т.3 от настоящата заповед на фирма „Автоекопроджект“ АД във вр. с Договор №СОА23-ДГ56-4172/09.10.2023г.

със Столична община“.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваните Заповед №РКС24-РД09-862/22.11.2023г. и Заповед №РКС24-РД09-135/22.03.2024г., от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административните актове с материалноправните норми и допуснати при издаването им съществени нарушения на процесуалните правила. Жалбоподателят поддържа, че не е бил уведомен за издаване на първоначалната Заповед №РКС24-РД09-862/22.11.2023г. с която е разпоредено преместването на собствения му лек автомобил от мястото на което е бил паркиран, а е узнал за нея косвено, след като му е била връчена изменящата я Заповед №РКС24-РД09-135/22.03.2024г. Чрез упълномощения си представител П. Н. моли съда да отмени оспорваните административни актове и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски за държавна такса.

Ответникът – КМЕТ на район „Красно село“, Столична община, оспорва жалбите. Чрез процесуалния си представител юрк. Д. Б. поддържа, че оспорваните актове са законосъобразни и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в срок, срещу индивидуален административен акт с който непосредствено се засягат права на жалбоподателя и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по силата на чл.120, ал.2 от Конституцията на РБългария.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед №РКС24-РД09-862/22.11.2023г. е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.46, ал.5 НУОПОЧТСО. По делото не е спорно и съдът приема за установено обстоятелството, че със Заповед №СО15-РД-09-961/28.07.2015г. кметът на Столична община (СО) е делегирал на кметовете на райони правомощия да издават заповеди за принудително преместване на излезли от употреба МПС на площадки за временно съхранение или в центрове за разкомплектоване на ИУМПС.

Съдът приема обаче, че оспорваният акт страда от съществен и неотстраним порок във формата, тъй като по същество не е мотивиран, а при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административно-производствените правила е съществено тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Според определението на §2, т.7 от Допълнителните разпоредби (ДР) на НУОПОЧТСО „излязло от употреба МПС“ е отпадък по смисъла на §1, т.7 ДР на Закона за управление на отпадъците (ЗУО), който отговаря на едно или повече от условията, изрично и изчерпателно посочени в б. „а“ – б. „д“.

Редът и условията за установяване на излезли от употреба МПС, собствеността на терена и собствеността на МПС, са регламентирани в чл.46 НУОПОЧТСО.

Нормата на чл.46, ал.1 НУОПОЧТСО предписва на комисия, назначена от кмета на района, да залепва стикер – предписание, съгласно Приложение №1, когато установи излязло от употреба МПС. Според регламента на чл.46, ал.2 НУОПОЧТСО комисията съставя констативен протокол (КП) по образец за техническото състояние на МПС, в който се отбелязва и датата на поставяне на стикера – предписание, за което собствениците на излязлото от употреба МПС се уведомяват по реда на АПК и при поискване от тяхна страна им се предоставя екземпляр от протокола. Съгласно ал.3 на чл.46 НУОПОЧТСО с поставянето на стикер - предписание за преместване на излязлото от употреба МПС, започва да тече тримесечен срок за преместването му в частен имот. В ал.4 на чл.46 НУОПОЧТСО изрично е предвидено, че преместването на излязлото от употреба МПС на друго място общинска или държавна собственост, не спира изпълнението на предписанието. Когато в дадения му тримесечен срок собственикът не изпълни предписанието, въз основа на КП за техническото състояние на МПС, кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за принудително преместване на излязлото от употреба МПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на излезли от употреба МПС за сметка на собственика (чл.46, ал.5 НУОПОЧТСО).

Този регламент не е бил спазен при издаване на процесната Заповед.

В случая се установява с приетите писмени доказателства, че със Заповед №РКС22-РД09-346/01.06.2022г. кметът на район „Красно село“ е назначила постоянно действаща комисия която да установява излезлите от употреба МПС и техните собственици на територията на район „Красно село“, както и да осъществява действията по чл.46 НУОПОЧТСО.

Установява се също, че на 21.07.2023г. комисията, назначена от кмета на район „Красно село“, е съставила КП с №0039180 за техническото състояние на излязло от употреба МПС видно от който, на посочената дата – 21.07.2023г., трима от членовете на Комисията са констатирани техническото състояние на МПС: лек автомобил с марка „С.“ с държавен контролен (ДК) [рег.номер на МПС], паркиран на [улица]. Според отразеното в КП становище лекият автомобил е излязло от употреба МПС, на основание т.7, б. „б“ ДР НУОПОЧТСО.

Недоказано по делото със събраните писмени доказателства остана обстоятелството, че в съответствие с изричната норма на чл.46, ал.1 НУОПОЧТСО, след констатиране на техническото състояние на лекия автомобил с ДК [рег.номер на МПС], е бил залепен стикер – предписание по образец на предното му стъкло. Действително, в КП №0039180/21.07.2023г. е посочено, че Комисията е поставила стикер – предписание с №033911 на предното стъкло на лекия автомобил, но този факт по същество е бил оспорен от жалбоподателя. С Определение №20754/21.10.2024г. съдът е дал нарочни указания на страните за разпределението на доказателствената тежест в процеса. На основание чл.170, ал.1 АПК на ответника – кмет на район „Красно село“, изрично е указано, че в негова тежест е да установи, че преди издаване на процесната Заповед е била спазена процедурата, регламентирана в чл.46 НУОПОЧТСО.

Ответникът не се е справил с доказателствената си тежест, като не е представил, нито посочил доказателства чрез които да установи по безспорен начин, че на предното стъкло на лекия автомобил, собственост на жалбоподателя, е бил залепен стикер по образец, Приложение №1 към НУОПОЧТСО и какво е било даденото с него предписание. Независимо, че такъв запис се съдържа в КП за установяване на техническото състояние на МПС, това не освобождава административния орган от

задължението да удостовери този факт по несъмнен начин, включително чрез фотографско изображение на залепения стикер – предписание на предното стъкло на лекия автомобил.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства, в съответствие с изричната норма на чл.46, ал.2, изр. 2^{po} НУОПОЧТСО, собственикът на МПС да е бил уведомен за съставянето на КП №0039180/21.07.2023г. Установява се с приетите писмени доказателства, че на Н. е било изпратено Уведомление за преместване на излязло от употреба МПС, което е с дата след изтичане на 3-месечния срок за изпълнение на предписанията по чл.46, ал.1 НУОПОЧТСО (рег. №РКС23-ГР94-1770/02.11.2023г.). Смисълът на уведомлението по чл.46, ал.2 НУОПОЧТСО, е на собственика да бъде дадена възможност да участва в административното производство като се запознае с установяванията, отразени в КП, да изрази становище по тях, да направи възражения и да ангажира доказателства в подкрепа на своите твърдения.

По делото е останал недоказан и изводът на административния орган, че процесното МПС е излязло от употреба по смисъла на определението на §2, т.7, б. „б“ ДР НУОПОЧТСО. Съгласно тази разпоредба "излязло от употреба" е МПС, което се намира върху държавна или общинска собственост и на което за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност не е заверен знакът за технически преглед съгласно [чл.32д от Наредба №I-45/2000г.](#) за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Наредба №I-45/2000г.), е. В чл.44, ал.1 НУОПОЧТСО е установено задължение за собствениците на излезли от употреба МПС да ги съхраняват в имоти частна собственост, а в чл.47, т.1 е въведена забрана за разполагане на излезли от употреба МПС в имоти общинска или държавна собственост.

В случая в КП №0039180/21.07.2023г. и в издадената въз основа на него оспорвана Заповед, липсват мотиви относно следните релевантни за спора факти: а) коя е била определената дата за следващ преглед за проверка на техническата изправност на процесният лек автомобил и заверка на знака за технически преглед след която е започнал да тече тримесечният срок по чл.46, ал.1 НУОПОЧТСО; б) кога е изтекъл този срок; в) от кой момент процесното МПС може да бъде квалифицирано като "излязло от употреба" по смисъла на §2, т.7, б. „б“ ДР НУОПОЧТСО. Липсата на мотиви относно главния извод на административния орган, довел като краен резултат до издаване на спорния акт, прави невъзможно упражняването на съдебния контрол за неговата законосъобразност и във всеки случай е основание за неговата отмяна. Съгласно императивната норма на чл.59, ал.2, т.4 АПК административният акт задължително следва да съдържа правните и фактическите основания за издаването му. Изискването за мотивиране на административните актове обезпечава правилно упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на страните за защита. Ето защо неизлагането на мотиви е съществен порок на акта и всякога е основание за неговата отмяна.

По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства в съответствие с принципите на истинност и на служебно начало, установени в чл.7 и чл.9 АПК, ответникът служебно да е събрал доказателства за датата на последния периодичен преглед за техническа изправност на процесното МПС. Съгласно чл.32з от Наредба

№I-45/2000г. в КТП се води отчетност с отразяване на датата и резултата от прегледите за техническа изправност за всяко МПС. Информация за номера на издадения знак за технически преглед и датата за явяване на първи периодичен преглед се въвежда в Автоматизираната информационна система на КАТ. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства, преди издаване на спорната Заповед кметът на район „Красно село“ да е поискал и да е получил информация дали и кога процесният лек автомобил е преминал годишен технически преглед, следователно необоснован е изводът, че МПС, собственост на жалбоподателя е излязло от употреба и като отпадък по смисъла на ЗУО, подлежи на преместване на площадките за временно съхраняване.

При направения извод за незаконосъобразност на Заповед №РКС24-РД09-862/22.11.2023г., недействителна е и последващата Заповед за нейното изменение №РКС24-РД09-135/22.03.2024г. Съдът отбелязва, че Заповед №РКС24-РД09-135/22.03.2024г. по същество е и без предмет, тъй като т.5.2. която се изменя, не съществува в първоначалния административен акт не само като номерация, а и като съдържание.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателя следва да бъдат възстановени сторените разноски по водене на делото за държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №РКС23-РД09-862/22.11.2023г. на кмета на район „Красно село“.

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА ЗАПОВЕД №РКС24-РД09-135/22.03.2024г. на кмета на район „Красно село“.

ОСЪЖДА район „Красно село“, Столична община, представляван от кмета, с адрес: 1612 С., [улица], да заплати на Д. П. Н., ЕГН [ЕГН], сумата 10 (десет) лева – разноски по адм. дело №4294/2024г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова