

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22198

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
закрито заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **6495** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на С. М. Н. чрез адв. Н. от [населено място], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка / ЗППАМ / № 26-4332-002163/28.04.2026г. на полицейски инспектор към отдел "Пътна полиция" към СДВР, с която на Н. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б.а от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

Жалбоподателката поддържа, че допуснатото предварително изпълнение на наложената със ЗППАМ №26-4332-002163/28.04.2026г. мярка би създадо големи затруднения свързани с упражняване на родителските ангажименти на същата към малолетното ѝ дете. Отделно се изтъква, че последващата евентуална отмяна на ЗППАМ, предвид изтъкнатите по същество аргументи, би довела до непоправимост на щетите, свързани с лишаване от ползване на автомобила за дълъг период от време, а предварителното изпълнение не е необходимо с оглед липсата на непосредствена опасност, произтичаща от поведението на жалбоподателката. С оглед изложеното се прави искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, както и се претендират направените по делото разноски.

От представените доказателства, съдът намира за установено следното:

От Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-002163/28.04.2026г. на полицески инспектор към отдел "Пътна полиция" към СДВР се установява, че на основание чл. 171, т. 2а, б.а ЗДвП е наложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6м. за това, че на 20.04.2026г. около 20:57ч. в [населено място], автомобил Х. с рег [рег.номер на МПС] , собственост на С. М. Н. е управляван от неправоспособен водач Г. Д. М..

По делото е приложен АУАН Серия ГА № 3758207 /20.04.2026 г.

Установява се, че същият е съставен на Г. М. за нарушение на чл. 150 от ЗДвП, като е иззето СРМПС, 2 бр. регистрационни табели.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното: Съгласно чл. 171, т. 2а, б. "а" ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка "прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство" на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, което не е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс - за срок от 6 месеца до една година.

Съгласно чл. 166, ал. 4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Според чл. 166, ал. 2 АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

От анализа на цитираните разпоредби следва, че за да бъде спряно предварителното изпълнение, адресатът на заповедта следва да заяви и докаже липсата на предпоставките предвидени в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК, както вида и вероятността за настъпване на твърдените вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни или трудно поправими като основание за спирането му.

За да допусне предварително изпълнение по силата на закона, законодателят е презюмирал наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК и тяхното съществуване не следва да се доказва от издателя на акта. Жалбоподателят следва да докаже наличието на някоя от посочените в чл. 60, ал. 1 АПК предпоставки, в резултат на което по отношение на него да е налице защитим по см. на чл. 60, ал. 1 АПК личен интерес, противопоставим с по-голяма тежест от презумирания от законодателя. Жалбоподателят следва да обоснове твърде вероятното настъпване на значителни или трудно поправими вреди за себе си. За значителни се преценяват вреди, които имат определено материално изражение, а като трудно поправими – вреди, които ограничават/засягат основни права и/или ценности. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя.

В конкретния случай жалбоподателката твърди, че вредите от предварителното изпълнение на процесната ЗППАМ се изразяват в това, че не може да превозва детето си до училище, ако не разполага с автомобил. Посочва също, че тя не е предоставяла автомобила на Г. М., за ползване, като последната го е управлявала без знанието на собственичката. В тази връзка твърди, че предварителното изпълнение на заповедта ще ѝ причини значителни и трудно поправими вреди от трудов и социален характер.

В случая обосновано може да се приеме, че жалбоподателката няма адекватна алтернативна възможност за предвиждане до училището на детето. В случая не се касае за обичайното очаквано неудобство от лишаването на собственика от възможността да ползва автомобила си, а до реалната липса на възможност жалбоподателката да осигурява достъп на детето до учебни занятия, предварителното изпълнение на заповедта кумулира като резултат засягането на особено значим интерес на жалбоподателката, при това в степен, която се противопоставя на презумирания от закона обществен интерес.

Представените по делото доказателства не обосновават необходимост от налагане на

ограничението за постигане на предвидена в закона цел.

Съдът намира, че в случая е налице основание за спиране на предварителното изпълнение на наложената ПАМ, предвид представените доказателства. Предварителното изпълнение на оспорената ПАМ би довело до значителни и труднопоправими вреди.

Налице е и нарушаване на разпоредбата на чл. 6 от АПК, прокламираща принципа за съразмерност при упражняване на правомощията на администрацията. При установените факти по преписката неясно и необосновано остава как наложената ПАМ по временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя би изпълнила типичните за всяка ПАМ превантивни или преустановителни цели и функции.

Във връзка с гореизложеното съдът намира, че по делото не са доказани наличието на предпоставки за допускане на предварителното изпълнение, поради и което са налице предпоставките да бъде отменено принудителното изпълнение на процесната заповед.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка / ЗППАМ / № 26-4332-002163/28.04.2026г. на полицейски инспектор към отдел "Пътна полиция" към СДВР, с която на Н. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б.а от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Р България в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: