

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в закрито заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **563** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.284, ал.1 ЗИНЗС, вр. чл.203 – 207

АПК.

Делото е образувано по искова молба на Д. В. М., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ап.2, чрез адв. Н. С., срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ с искане за присъждане на обезщетение в размер на 20 000 лв. за причинени неимуществени вреди в периода от 15. 11.2020 г. до 15. 12.2020 г.

Твърди се в исковата молба, че ищецът е задържан с мярка за неотклонение „задържане под стража“ на 26.05.2020 г. и настанен в арестно помещение в [населено място], [улица]. През нощта на 15.11.2020 г., около 04:00 – 04:30 часа, ищецът се събудил от силна болка в ухото. Усещал шумолене, човъркане и щракане. Нещо мърдало в главата му. Тъй като се касаело за спешен случай, извикал дежурния служител и поискал да повикат лекар. Дежурният му обяснил, че няма право да отваря вратата преди проверката за закуска в 07:00 – 07:15 часа. Тъй като било неделя, служителят обяснил, че лекар може да дойде най-рано в понеделник сутрин. През това време ищецът полудявал от болка, а знаел, че лекар може да го прегледа след повече от едно денонощие. Бръкнал с клечка за уши в ухото и усител, че нещо изпуква. Заболяло го непосилно и извадил няколко крачета. Поради силната болка не посмял да бръкне втори път, а започнал да скача сило на една страна. След малко останалата част от хлебарката излязла от ушната мида и един съкилийник я изхвърлил. Независимо от това болката продължавала. Пиел обезболяващи, но те не помагали. При прегледа в понеделник лекарят не го прегледал, а му дал капки за уши. При прегледа във вторник лекарят му казал, че ухото е солно зачервено. В четвъртък го закарали в МВР болница, където му изписали антибиотик. Ухото спряло да гнои, но болките се усилвали. Около 07.12.-08.12.2020 г. специалист в МВР болница казал, че „мембраната е запечатана“, но Гнойта спряла някъде към 15.12.2020 г., когато го върнали в ареста. Твърди, че в посочения период – от 15.11.2020 г. до 15.12.2020 г.

претърпял огромни болки, изпитвал силно главоболие и световъртеж. Тъй като ответникът следва да осигури здравословни условия за изтърпяване на мярката за неотклонение, претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., ведно със законната лихва от 15.11.2020 г. до предявяване на иска в размер на 1377.89 лв., както и законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане.

С Решение № 2967 от 03.05.2022 г. по адм.д.№ 9268/2021 г. по описа на АССГ искът е отхвърлен. Решението е отменено с Решение № 121 от 09.01.2023 г. по адм.д.№ 6550/2022 г. по описа на АССГ, XIII Касационен състав.

Касационната инстанция е приела, че с исковата молба се претендират вреди за нарушение на чл.3 от ЗИНЗС, изразяващи се в противоправни бездействия, обособими в две групи, както следва:

1. Фактическите твърдения на ищеца към първата група касаят болки и страдания от преживения инцидент на 15.11.2020 г., както и оказаната му болнична помощ и осигурените здравни условия за живот в арестните помещения. По отношение на тази група твърдения АССГ, XIII Касационен състав е приел, че е налице произнасяне.

2. Към втората група твърдения следвало да се отнесе претенцията на ищеца, обективизирана във факта, че в продължение на повече от едно денонощие от възникване на инцидента не му е оказана болнична помощ, ведно с изложените в тази връзка факти. Спрямо тези обстоятелства, на които е основан иска, съдът не е изложил никакви фактически и правни съображения, като не е указал и дължимото разпределение на доказателствената тежест – допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила -касационно основание по чл.209, т.3 предл. второ от АПК, вр.чл.172а ал.2 от АПК и чл.170 ал.3 от АПК.

Задължителните по смисъла на чл.224 АПК указания на касационната инстанция касаят:

1. Служебното задължение за съда да укаже изрично на ответника да представи доказателства, респ. да ангажира становище относно претендираното противоправно бездействие, изразяващо се в непреглеждане от медицинско лице на пострадалия - ищец за периода от 04:00-04:30ч. сутринта в неделя, 15.11.2020г. до понеделник сутринта, когато вече безспорно същият е бил прегледан от лекаря на ареста.

2. На следващо място - изясняване на въпроса как е установено, че ищецът не е имал необходимост от оказване на медицинска помощ през този период. Неизяснено от съда е и обстоятелството - дължи ли се такава помощ на лице, за което безспорно е установено, че е претърпяло инцидент, в съответствие със спецификите на конкретно претърпения инцидент.

3. По-нататък – на допуснатата по делото съдебно-медицинска експертиза (СМЕ) не били поставени относими въпроси относно твърдяното противоправно бездействие в периода от 04:00-04:30ч. сутринта в неделя, 15.11.2020г. до понеделник сутринта.

4. Заключение на СМЕ не било анализирано в контекста на подлежащите на правна квалификация обстоятелства и съобразно приложимата нормативна база относно стандартите на оказване на медицинска помощ /спешна, обикновена/. В тази връзка е останало неизследвано обстоятелството дължи ли се медицинска помощ в ситуация като процесната, в какво следва да се изразява същата, така че да бъде преценена евентуалната законосъобразност, респ. противоправност на претендираното бездействие.

Така очертаните четири стъпки не изчерпвали и не преклудирали съдебно-оценъчната

дейност при новото разглеждане на спора, която следвало да се развие в пълнота, съобразно обстоятелствата, преценени като релевантни за установяване на обективната истина, респ. основателността на исковата претенция.

Съобразно дадените от касационната инстанция указания съдът приема, че на ищеца следва да се предостави възможност за уточняване на исковата му претенция на основание чл.127, ал.1, т.4, вр. чл.128, ал.2 ГПК. В исковата молба се съдържат взаимно противоречащи твърдения - на стр.2 е посочено, че след изписаните в МВР болница капки Сперсадекс ухото спряло да глони, а по-нататък (стр.3) - около 07.12.-08.12.2020 г. „мембраната се запечатала“, но продължавало да тече гной.

Следва да се предостави възможност на ищеца да заяви по категоричен и несъмнен начин дали има претенции по отношение на липсата на медицинско обслужване за посочения период от близо едно денонощие /04-04:30ч. сутринта в неделя, 15.11.2020г. до понеделник сутринта/ във връзка с представена от него декларация/стр.32/, че няма претенции по отношение на медицинското обслужване. За процесуална икономия на ищеца следва да се предостави възможност да заяви има ли искане за поставяне на допълнителна задача към СМЕ във връзка с указанията на касационната инстанция.

Тъй като декларацията на стр.32 от адм.д.№ 9268/2021 г. е изготвена на бланка на ГДИН във връзка с освобождаване на ищеца от арестното помещение в [населено място], [улица], следва да му се предостави възможност да заяви по категоричен и несъмнен начин, вкл. във връзка с исковия период от 15.11.2020 г. до 15.12.2020 г. дали има претенции по отношение на липсата на медицинско обслужване за целия исков период и ако отговорът е „да“ да изложи конкретни факти и обстоятелства на които основава тези негови претенции.

По изложените съображения, Административен съд София-град, I отделение, 69-и състав,

#### РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца Д. В. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Н. С. със съдебен адрес [населено място], [улица], ап.2, в 7-дневен срок от съобщението, с писмена молба с препис за ответника, на основание чл.127, ал.1, т.4, вр. чл.128, ал.2 ГПК, да изложи следните относими към исковата му претенция факти и обстоятелства: да конкретизира във времето твърденията си за изтичане на гной от нараненото ухо; да заяви по категоричен и несъмнен начин дали има претенции по отношение на липсата на медицинско обслужване за период от близо едно денонощие /от 04:00-04:30ч. сутринта в неделя, 15.11.2020г. до понеделник, 16.11.2020 г., сутринта/; да заяви има ли искане за поставяне на допълнителна задача към СМЕ във връзка с указанията на касационната инстанция, изложени в мотивната част на определението и да заяви по категоричен и несъмнен начин, вкл. във връзка с исковия период от 15.11.2020 г. до 15.12.2020 г. дали има претенции по отношение на липсата на медицинско обслужване за целия исков период от 15.11.2020 г. до 15.12.2020 г. и ако отговорът е „да“ да изложи конкретни факти и обстоятелства на които основава тези негови претенции.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на дадените указания в срок, исковата молба ще бъде върната, а производството прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: