

РЕШЕНИЕ

№ 719

гр. София, 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6521** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена чрез управителя Г. К. И., против РА № Р-22221422003856-091-001 от 17.02.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В. Т., потвърден с решение № 625/15.05.2023 г. на Директора на Дирекция на „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения по: Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от 01.02.2020 г. до 30.09.2020 г., за м. 11.2020 г., от 01.01.2021 г. до 31.05.2021 г. и от 01.08.2021 г. до 31.12.2021 г. в общ размер на 121 230,33 лв. и лихви в размер на 31 703,55 лв., както и начислени лихви за неплащане на задължения за ДДС, установени въз основа на подадена от дружеството декларация за данъчен период м. 06.2021 г. в размер на 1 015,98 лв.; по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2020 г. и 2021 г. в общ размер на 36 809,38 лв. и лихви в размер на 6 978,16 лв.
В сезиращата съда жалба са изложени аргументи за нищожност на РА, като издаден от териториално некомпетентен орган. Алтернативно се твърди - незаконосъобразност и необоснованост на РА, поради неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. В тази връзка се сочи, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства, доколкото зад издадените фактури стоят реални

доставки. Позовавайки се на представените в хода на ревизионното производство доказателства се поддържа, че ревизиращите са пренебрегнали представените доказателства и са ги тълкували погрешно и тенденциозно. В заключение е отправено искане за отмяна на оспорения РА, потвърден с Решение № 625/15.05.2023г. на директора на дирекция ОДОП С..

В проведените съдебни заседания процесуалният представител на оспорващия поддържа жалбата. Излага подробни съображения, относно отправеното искане за прогласяване нищожността на оспорения РА в депозирана по делото на 31.10.2023 г. писмена молба (л. 185 и сл.). Ангажира писмени доказателства с опис (л. 191 и сл.). Прави искане съдът да се отмени РА.

Ответникът – директор на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен се представлява от юриконсулт, който излага становище за неоснователност на жалбата и моли Съда да я остави без уважение. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София - град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл. 160 от ДОПК, прие за установено следното:

С жалбата се оспорва акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 от ДОПК. Решението на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП е връчено на дружеството - жалбоподател на 01.06.2023 г. (л. 16). Жалбата до Съда е подадена чрез административния орган на 15.06.2023 г., видно от поставения върху същата вх. № 53-04-427/15.06.2023 г., от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, Съдът приема следното за установено:

Ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221422003856-020-001 от 27.07.2022 г., връчена по електронен път на 03.08.2022 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22221422003856-020-002 от 01.11.2022 г., като е определен краен срок за приключване на ревизията до 03.01.2023 г. (л. 22- 28), издадени от Р. И. Ф., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., определен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед № РД-01-245/05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С. (л. 167) и оправомощен със Заповед за оправомощаване №3-ЦУ-753 от 05.05.2022 г. на заместник изпълнителния директор на НАП (л. 19), вр. Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП (л. 283) и Заповед № З-ЦУ-1351/26.07.2022 г. (л. 17). Възложено е извършването на ревизия на „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 01.02.2020 г. до 31.12.2021 г. и по ЗКПО за 2020 г. и за 2021 г.

За резултатите от извършената ревизия, в срока по чл.117, ал.1 от ДОПК, е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221422003856-092-001 от 17.01.2023 г., връчен на дружеството по електронен път на 24.01.2023 г. (л. 30-133). Срещу РД не е подадено писмено възражение по реда на чл.117, ал.5 от ДОПК.

Въз основа на съставения ревизионен доклад, органът възложил ревизията - Р. И. Ф. - началник на сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т. и ръководителят на ревизията - Б. Ц. З. - главен инспектор по приходите в ТД на НАП

В. Т., на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, са издали Ревизионен акт (РА) № Р-22221422003856-091-001 от 17.02.2023 г. Същият е надлежно връчен на ревизираното лице на 23.02.2023 г. по електронен път (л. 150).

Така издаденият ревизионен акт е обжалван от ревизираното лице на основание и в срока по чл.152, ал.1 от ДОПК пред горестоящия в йерархията административен орган - директора на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, който в срока по чл.155, ал.1 ДОПК е постановил решение № 625/15.05.2023 г., с което е потвърдил РА установяващ допълнителен данък по ЗДДС в общ размер на 121 230,33 лв. и лихви в размер на 31 703,55 лв., поради непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от 01.02.2020 г. до 30.09.2020 г., м. 11.2020 г., от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. и от 01.08.2021 г. до 31.12.2021 г., по фактури, издадени от „ПИАФЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ФОГА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ИНВОРА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПЛУТОН БИЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЦ 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ГГ ГРУП 90“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и начислени лихви за забава, както и установените задължения за корпоративен данък за 2020 г. и 2021 г. в общ размер на 36 809,38 лв. и лихви в размер на 6 978,16 лв.

С Ревизионния акт, потвърден с решението на директора на дирекция "ОДОП" С., предмет на настоящето производство са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

В хода на ревизията е установено, че „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД е вписано в Търговския регистър на СГС с решение № 6 по ФД № 1930/02.02.1994 г. с името „Сити“ ЕООД. На 06.06.2008 г. е направено вписване в Търговския регистър на Агенцията по вписванията. Дружеството е със седалище в [населено място],[жк], [улица], № 4 и се управлява и представлява от Г. И. и Ж. И., заедно и поотделно. Регистрирано е по ЗДДС за периода 28.11.1995 – 31.12.1997 г., както и отново считано от 30.05.2000 г. През ревизираните периоди от страна на ревизираното лице е извършвана дейност, изразяваща се в отдаване под наем на недвижими имоти – офиси, жилищни помещения и паркоместа. Констатирано е, че за ревизирания период „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД е имало 28 служители назначени на трудов договор, като към момента на съставяне на РД наетите служители са осем броя.

С цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното лице, в хода на ревизията са извършени редица процесуални действия, подробно описани в РД/РА.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал.1 от ДОПК, на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с № Р-22221422003856-040-001 от 29.07.2022 г., с които е изискано от същото да представи търговски и счетоводни документи за ревизирания период. От страна на ревизираното дружество са представени изисканите документи.

По делото се установява, че с Протокол № Р-22221422003856-П.-001 от 03.01.2023 г. ревизиращият екип е приобщил относимите писмени доказателства събрани в хода на извършена на дружеството ревизия за установяване задължения по ЗДДС с обхват периода от 01.06.2019 г. до 31.01.2020 г., приключила с РА № Р-22221420003111-091-001 от 08.01.2021 г. Приобщени са, както следва: цитираният РА, РД №Р-22221420003111-092-001 от 10.12.2020 г., ИПДПОЗЛ

№Р-22221420003111-040-001 от 20.07.2020 г., ИПДПОЗЛ
№Р-22221420003111-040-002 от 20.08.2020 г., ИПДПОЗЛ
№Р-22221420003111-040-003 от 10.11.2020 г., ПИНП №П-22221020137087-141-001 от 28.09.2020 г. на „ГГ ГРУП 90“ ЕООД, ПИНП №П-22220520137084-141-001 от 24.09.2020 г. на „ПИАФЕ“ ЕООД, ПИНП №П-22221320137083-141-001 от 24.09.2020 г. и №П-22221320162778-141-001 от 10.11.2020 г на „ПЛАВИДА“ ЕООД и ПИНП №П-22220620137080-141-001 от 24.09.2020 г. на „ФОГА ГРУП“ ЕООД.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на трети лица - „ПИАФЕ“ ЕООД, „ФОГА ГРУП“ ЕООД, „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД, „ПЛУТОН БИЛД“ ЕООД, „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „АЦ 2020“ ЕООД и „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД. Резултатите са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки.

На основание чл. 115 от ДОПК от органите по приходите е извършено посещение в счетоводството на жалбоподателя с цел преглед в оригинал на първичните и вторични счетоводни документи, документирано с Протокол № 1545721 от 23.11.2022 г.

Получените отговори и събраните документи са взети предвид при определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество.

По ЗДДС:

В резултат на извършените процесуални действия и след анализ на събраните доказателства, органите по приходите са направили фактически констатации, довели до промяна на декларираните от ревизираното дружество резултати, както следва:

1. Относно данъчните периоди м. 02, м. 03, м. 07 и м. 08.2020 г. с процесния РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 17 010,00 лв. по 4 фактури, издадени от „ПИАФЕ“ ЕООД с посочен предмет СМР по протокол.

Констатациите в протокол № П-22220522142566-141-001 от 27.10.2022 г. за извършена насрещна проверка на „ПИАФЕ“ ЕООД - доставчик на ревизираното дружество установяват, че изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по чл. 32 от ДОПК на 12.10.2022 г., като в указания срок не са представени исканите документи. От ревизиращия екип е констатирано, че от доставчика: не са декларирани данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения; за 2020 г. не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО; не е декларирано движимо и недвижимо имущество; дружеството няма банкови сметки и липсват данни за регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. Единствено от страна на ревизираното дружество са представени писмени доказателства - процесните фактури, договори за извършване на СМР, протоколи за установяване на видовете СМР, счетоводни записвания, справка от счетоводната програма за разплащания, писмени обяснения.

2. Относно данъчен период м. 02.2020 г. с процесния РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 560,00 лв. по 3 фактури, издадени от „ФОГА ГРУП“ ЕООД с посочен предмет СМР по протокол.

Съгласно констатациите в ПИНП от 27.10.2022 г. изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № П-22220622142555-040-001 от 12.08.2022 г., е връчено по чл. 32 от ДОПК на 12.10.2022 г. На 30.09.2022 г. по пощата в деловодството на офис В. са представени: спорните фактури, договори от 19.08.2019 г. и 16.12.2019 г. за абонаментно и комплексно почистване на обект офис сграда, находяща се в [населено място], [улица], договор от 13.01.2020 г. за доставка на материали и извършване на СМР, протоколи за установяване и заплащане на натурални видове СМР. От ревизиращия екип е констатирано, че: дружеството – доставчик е имало наети по трудови

правоотношения 2 лица на четири часа на длъжност общ работник; не е декларирано данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения; ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. - не са подавани; не е декларирано движимо и недвижимо имущество; дружеството има банкови сметки и регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. От страна на ревизираното дружество са представени писмени доказателства - спорните фактури, счетоводни справки, справка от счетоводна програма за плащания.

3. За данъчен период м. 12.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 066,66 лв. по 3 фактури, издадени от „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД с посочен предмет СМР по протокол.

Съгласно констатациите в ПИНП от 27.10.2022 г. изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № П-22220622142554-040-001 от 12.08.2022 г. е връчено по чл. 32 от ДОПК на 12.10.2022 г. В указания срок не са представени исканите документи. От ревизиращия екип е установено, че дружеството – доставчик: не е декларирано данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения; ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. - не е подадена; не е декларирано движимо и недвижимо имущество; дружеството има банкова сметка, но липсват данни за регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. Единствено от страна на ревизираното дружество са представени писмени доказателства - спорните фактури, договор за извършване на СМР, протоколи за установяване на видовете СМР, счетоводни записвания, справка от счетоводната програма за разплащания, писмени обяснения.

4. За данъчни периоди м. 03 и м. 04.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 317,64 лв. по 4 фактури, издадени от „ИНВОРА“ ЕООД с посочен предмет СМР по протокол и услуга по договор.

Съгласно констатациите в ПИНП от 13.10.2022 г. изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № П-22220522142564-040-001 от 12.08.2022 г. е връчено по чл. 32 от ДОПК на 26.09.2022 г. На 30.09.2022 г. по пощата в деловодството на офис В. са представени: процесните фактури; договор от 20.02.2020 г. за абонаментно и комплексно почистване на обект офис сграда, находяща се в [населено място], [улица], № 24А; договор от 24.02.2020 г. за извършване на СМР; граждански договори, сключени с физически лица; протоколи за установяване и заплащане на натурални видове СМР; писмени обяснения. От ревизиращия екип е констатирано, че дружеството – доставчик: няма наети по трудови правоотношения лица; данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения – не са декларирани; ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. и 2021 г. - не са подадени; не е декларирано движимо и недвижимо имущество; има банкова сметка и регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. От страна на ревизираното дружество са представени писмени доказателства - спорните фактури, протоколи за установяване и заплащане на натурални видове СМР, договор от 24.02.2020 г. за СМР, счетоводни справки, справка от счетоводна програма за плащания, писмени обяснения.

5. За данъчен период м. 09.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 800,00 лв. по фактура, издадена от „ПЛУТОН БИЛД“ ЕООД с посочен предмет СМР по протокол.

Съгласно констатациите в ПИНП от 12.10.2022 г. изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № П-22221122142562-040-001 от 12.08.2022 г. е връчено по чл. 32 от ДОПК на 26.09.2022 г. В указания срок не са представени исканите документи. От ревизиращия екип е констатирано, че от дружеството – доставчик: не са декларирани данни за

изплатени суми по извънтрудови правоотношения; ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. и 2021 г. - не са подавани; не е декларирано движимо и недвижимо имущество; няма банкови сметки и липсват данни за регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. Единствено от ревизираното дружество са представени писмени доказателства - спорната фактура, договор за извършване на СМР от 01.09.2020 г., счетоводни записвания, справка от счетоводната програма за разплащания, писмени обяснения.

6. За данъчен период м. 05.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 720,00 лв. по фактура, издадена от „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД с посочен предмет по договор.

Съгласно констатациите на ПИНП от 12.10.2022 г. изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № П-22221122142562-040-001 от 12.08.2022 г. е връчено по чл. 32 от ДОПК. На 26.09.2022 г. по пощата в деловодството на офис В. са представени спорната фактура, договор за почистване и хигиенизиране от 22.04.2020 г., граждански договор от 09.04.2020 г., сключен с физическо лице, оборотна ведомост, дневник за продажби и СД за м. 05.2020 г., уведомление за приемане на данни от СД, писмени обяснения. От ревизиращия екип е установено, че от дружеството – доставчик: не са деклариран данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения; ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. и 2021 г. - не са подавани; от дружеството не е декларирано движимо и недвижимо имущество; няма банкови сметки, но има данни за регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. От страна на ревизираното дружество също са представени писмени доказателства – спорната фактура, договор за услуга – почистване и хигиенизиране от 22.04.2020 г., счетоводни записвания, справка от счетоводната програма за разплащания, писмени обяснения.

7. За данъчни периоди м. 08, м. 09 и м. 11.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер 9 624,14 лв. по 7 фактури, издадени от „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД с посочен предмет СМР по протокол, хамалски услуги, разбиване на стени, измиване на фасада и прозорци.

Съгласно констатациите на ПИНП от 15.08.2022 г. изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № П-22220222142567-040-001 от 12.08.2022 г. е връчено по електронен път на 04.09.2022 г. На 23.09.2022 г. по пощата в деловодството на офис В. са представени спорните фактури, договор за СМР от 03.08.2020 г., протоколи за извършени СМР на конкретно посочени обекти, фактури за материали от предходни доставчици, хронологичен регистър на счетоводни сметки 411, 503, 703, 401, 4532, инвентаризационен опис на ДМА. От ревизиращите е констатирано, че спорните фактури не са намерили отражение в дневник за продажби на доставчика. Установено е, че проверяваното дружество е имало наети по трудови правоотношения лица на длъжности - работник, рекламен агент и бизнес услуги. За 2020 г. и 2021 г. не са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО. От доставчика не е декларирано движимо и недвижимо имущество, има банкова сметка, но няма данни за регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. От страна на ревизираното лице са представени писмени доказателства - спорните фактури, договор за извършване на СМР, протоколи за установяване и заплащане на натурални видове СМР, счетоводни справки, справка от счетоводна програма за плащания, писмени обяснения.

8. За данъчни периоди м. 11.2020 г., м.01, м. 02, м. 03, м. 04 и м. 05.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер 25 546,66 лв. по 8 фактури, издадени от „АЦ 2020“ ЕООД с посочен предмет СМР по договор,

комисионна по договор.

Съгласно констатациите на ПИНП от 29.09.2022 г., изготвено ИПДПОЗЛ изх. № П-22220522142558-040-001 от 15.08.2022 г. е връчено на 07.09.2022 г. На 15.09.2022 г. в офис В. са представени спорните фактури, договори за СМР на конкретно посочени обекти от 02.11.2020 г., 01.01.2021 г., 01.02.2021 г., 01.03.2021 г., 01.04.2021 г., 04.05.2021 г. и протоколи за установяване на извършени СМР от 27.11.2020 г., 27.01.2020 г., 26.02.2021 г., 31.03.2021 г., 29.04.2021 г., 28.05.2021 г., договор за посредничество и за преотдаване под наем на недвижим имот от 05.01.2021 г. и от 23.02.2021 г. и анекси към тях от 12.02.2021 г. и от 13.04.2021 г., фактури от предходни доставчици, счетоводни справки на сметки 411, 401. Установено е, че доставчикът: не е имал наети по трудови правоотношения лица; няма деклариран данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения. От страна на ревизираното дружество са представени писмени документи - спорните фактури, договори за извършване на СМР, протоколи за установяване и заплащане на СМР, счетоводни справки, справка от счетоводна програма за плащания, писмени обяснения.

9. За данъчни периоди м. 08, м. 09, м. 10 и м. 11.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер 24 018,07 лв. по 8 фактури, издадени от „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД с посочен предмет СМР по протокол.

Съгласно констатациите на ПИНП от 29.09.2022 г., изготвеното ИПДПОЗЛ изх. № П-22221022142556-040-001 от 15.08.2022 г. е връчено по електронен път на 31.08.2022 г. На 16.09.2022 г. в деловодството на офис В. са представени документи - спорните фактури, договор за СМР от 27.07.2021 г., протоколи за установяване на извършени СМР, справка за актуално състояние на действащите трудови договори към 29.01.2021 г., аналитичен регистър на счетоводна сметка 411, 4532, 503, 703, амортизационен план. От ревизиращите е констатирано, че спорните фактури не са отразени в Дневниците за продажби на дружеството - доставчик. За последният е установено, че: ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. - не е подадена; наети по трудови правоотношения - 29 лица; няма деклариран данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения. От страна на ревизираното дружество са представени писмени доказателства - спорните фактури, договор за извършване на СМР, протоколи за установяване и заплащане на натурални видове СМР, счетоводни справки, справка от счетоводна програма за плащания, писмени обяснения.

10. За данъчни периоди м. 02, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 07 и м. 09.2020 г. с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер 24 567,16 лв. по 26 фактури, издадени от „ГГ ГРУП 90“ ЕООД с посочен предмет „фолио за асансьор, материали, ДМА, демонтаж и монтаж В и К консумативи, почистване на училище, четец чип, СМР на протокол, измиване фасада на сграда, почистване на прозорци, демонтаж и монтаж на ел. табла“.

От ревизиращия екип е установено, че дружеството – доставчик: не е подавало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. и 2021 г.; има наети служители - 3 броя; не е декларирано данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения. От страна на ревизираното лице са представени писмени доказателства - спорните фактури, договор за извършване на СМР, протоколи за установяване и заплащане на натурални видове СМР, счетоводни справки,

справка от счетоводна програма за плащания, писмени обяснения.

Органите по приходите са обосновали непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по подробно описаните в РД фактури, издадени от визираните по – горе доставчици с приетия извод за липса на доказателства за изпълнение на конкретните доставки – предаване на резултата от фактурираните услуги и прехвърляне на собствеността върху процесните стоки /фолио за асансьор, четец чип, ДМА и др. материали/, тяхното счетоводно отразяване при доставчиците, както и при ревизираното лице, и не на последно място – с липсата на доказателства за обективната възможност на издателите на фактурите да изпълнят предмета на доставка, т.е. за налични обекти, разполагаемост със стоки в съответните количества и видове, както и наличие на кадрова обезпеченост. От издателите на ревизионния акт е съобразено, че всички дружества – издатели на процесните фактури, са deregистрирани по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС в периодите, непосредствено след издаване на процесните фактури към ревизираното дружество. Органите по приходите не са кредитирали писмените доказателства представени от ревизираното дружество по доставките от „ПИАФЕ“ ЕООД, „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ПЛУТОН БИЛД“ ЕООД с аргумент, че документи в хода на ревизионното производство не са били ангажирани от съответните доставчици, независимо, че изрично са били изисквани по реда на ДОПК. Относно представените от доставчиците: „ФОГА ГРУП“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД, „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „АЦ 2020“ ЕООД, „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД и „ГГ ГРУП 90“ ЕООД писмени доказателства, подробно описани в РД, е прието, че същите не са достатъчни, за да обосноват реалност на доставките, тъй като не представляват преки доказателства. Във връзка с ангажираните счетоводни регистри, относно самото осъществяване на доставката е прието, че не допринасят значително за доказване на процесните доставки.

В резултат на последователен и цялостен анализ на събраните в хода на ревизията доказателства е прието, че дори жалбоподателят да притежава данъчни документи, съставени в съответствие на изискванията на чл.114 от ЗДДС, след като тези документи не са съставени във връзка с реални доставки на стоки или услуги, по които ревизираното лице е действителен получател, то за ревизираното дружество не е възникнало и право на приспадане на данъчен кредит (по описаните в РД/РА фактури). Във връзка със заключението, че в случая е налице фиктивно префактуриране на стоки и услуги без реална престация по смисъла на ЗДДС, на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 70, ал. 5 и чл. 71, т. 1 и чл. 69, ал.1, т.1 във връзка с чл. 6, ал.1 и чл.9, ал.1 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от доставчиците фактури в общ размер на 121 230,33 лв. Предвид липсата на ангажирани доказателства за внасяне на декларирания от дружеството ДДС за данъчен период м. 06.2021 г. с РА е установена и лихва за забава в размер на 1 015,98 лв.

По ЗКПО:

В хода на ревизионното производство е установено, че за финансовата 2020 г. от задълженото лице е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 2214И0477877 от 25.06.2021г., с която е деклариран счетоводен финансов

резултат печалба в размер на 97 215,72 лв. и данъчен финансов резултат печалба в същия размер. За финансовата 2021 г. е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 2214И0559231 от 23.06.2012 г. с деклариран счетоводен финансов резултат печалба в размер на 102 229,18 лв. и данъчен финансов резултат печалба в същия размер.

С оглед на това, че при установяването на задълженията за данък върху добавена стойност е прието, че не е доказано осъществяване на реални доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС по фактурите, издадени през 2020 г. от „ГГ ГРУП 90“ ЕООД, „ФОГА ГРУП“ ЕООД, „ПИАФЕ“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД, „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД, „ТОИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „ПЛУТОН БИЛД“ ЕООД и „АЦ 2020“ ЕООД със стойност на данъчните основи в размер на 250 633,85 лв. и издадените през 2021 г. от „АЦ 2020“ ЕООД, „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД, „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ГГ ГРУП 90“ ЕООД, „ПИАФЕ“ ЕООД, „ФОГА ГРУП“ ЕООД, със стойност на данъчните основи в размер на 117 136,52 лв., намерили счетоводно отражение като разходи от група 60, е направен извод, че не са налице документално обосновани стопански операции, във връзка с издадените фактури. В издадения РА е съобразено от органите по приходите, че през 2021 г. в счетоводството на „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД са намерили отражение следните фактури: фактура №6748 от 24.05.2021 г. с данъчна основа 62,57 лв., издадена от „ПИНТОР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] към клиент „СИТИ ИСТЕЙТС“ ЕООД; фактура №[ЕГН] от 06.12.2021 г. с данъчна основа 260,83 лв., издадена от „СТРОЙ И СНАБ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] към жалбоподателя, за която е установено, че представлява стокова разписка; фактура № 21109265 от 21.04.21 г., издадена от „ЙАФ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,[ЕИК] към ревизираното лице, която е осчетоводена с ДО – 12 498,33 лв. и ДДС в размер на 2 499,67 лв., а при представянето ѝ е установено, че е на стойност 0,00лв.

В резултат на установеното с издадения РА е извършена корекция на финансовите резултати на дружеството както следва:

За 2020 г. е извършено увеличение на финансовия резултат на основание чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата в размер на 250 633,85 лв., представляваща сбора на данъчните основи по фактурите, издадени от „ГГ ГРУП 90“ ЕООД, „ФОГА ГРУП“ ЕООД, „ПИАФЕ“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД, „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД, „ТОИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „ПЛУТОН БИЛД“ ЕООД и „АЦ 2020“ ЕООД. Установен е данъчен финансов резултат - печалба за 2020 г. в размер на 347849,57 лв. и корпоративен данък в размер на 34784,96 лв., при внесен 9721,57 лв. Или разлика за довносяне в размер на 25063,39 лв. На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми са начислени лихви в размер на 5562,63 лв.

За 2021 г. е извършено увеличение на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата в размер на 323,40 лв. /данъчна основа на трите фактури, издадени от „ПИНТОР“ ЕООД, „СТРОЙ И СНАБ“ ЕООД и „ЙАФ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/ и на основание чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата в размер на 117 136,52 лв., представляваща сбора на данъчните основи на фактурите, издадени от „АЦ 2020“ ЕООД, „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД, „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ГГ ГРУП 90“ ЕООД, „ПИАФЕ“ ЕООД, „ФОГА ГРУП“ ЕООД.

Установен е данъчен финансов резултат - печалба за 2021 г. в размер на 219689,10 лв. и корпоративен данък в размер на 21968,91 лв., при внесен 10222,92 лв., съответно разлика за довносяне в размер на 11745,99 лв. На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми са начислени лихви в размер на 1415,53 лв.

С мотивирано Решение № 625/15.05.2023 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, ревизионният акт с установените резултати по ЗДДС в общ размер на 121230,33 лв. и лихви в размер на 31703,55 лв. и по ЗКПО в общ размер на 36809,38 лв. и лихви в размер на 6978,16 лв. е потвърден като правилен и законосъобразен.

Въз основа на фактите и обстоятелствата, установени в частта на облагането по ЗДДС и предвид, че спорните фактури документират доставки на материали и услуги – СМР, консултантски и услуги по почистване, от страна на решаващия орган е изтъкнато, че в случая предметът на доказване изисква удостоверяване на множество факти и обстоятелства, свързани с фактичката възможност на доставчиците да разполагат с подходящи материали от вида и в количествата на фактурираните към ревизираното лице, с тяхното съхранение, товарене и разтоварване, наличие на съответния технически и кадрови ресурс, установяване на фактичките извършители и т. н. В решението е маркирано, че предметът на доставките от различните контрагенти се дублира, т. е. за едни и същи доставки „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД използва различни доставчици през отделните периоди в обхвата на ревизията, при съобразяване с тяхната регистрация и дерегистрация по ЗДДС. Посочено е, че доставчиците - „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „ПИАФЕ“ ЕООД, „УЛТРАМАРИН КЪМПАНИ“ ЕООД, „АЦ 2020“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД и „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД са извършвали СМР услуги на едни и същи обекти – обект [улица], къща [населено място], офис сграда [улица], офис сграда [улица]., а от дружествата „ИНВОРА“ ЕООД, „ЛАЙФКОНСУЛТ“ ЕООД и „ФОГА ГРУП“ ЕООД са извършвани услуги по почистване на един и същ обект - офис сграда на [улица]. Обърнато е внимание, че обектите, находящи се на [улица] [улица] са собственост на ревизираното лице, което разполага както със работници заети в областта на строителството, така и в сферата на почистването, като същевременно дружествата, издатели на процесните фактури не разполагат с ресурс, в т.ч. и трудов за изпълнение на фактурираните услуги. Отделно от горното „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД не са отразили спорните фактури в своите дневници за продажби, както в съответните периоди, така и в следващите 12 месеца след издаването им. В решението на решаващия орган е изтъкнато, че в хода на ревизията, както от страна на доставчиците, така и от ревизираното лице не са ангажирани никакви доказателства за закупени и вложени материали, с оглед, че изпълнението на фактурираните услуги - СМР, консултантски и хигиенни, е невъзможно без влагането на съответните материали. От дружествата не са подадени годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за периодите, в които декларират доставки към „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, нито справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на лица, наети по граждански договори. Решаващият орган е обърнал внимание и на липсата на доказателства за кадрови потенциал на

доставчиците. За „ПИАФЕ“ ЕООД, „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД, „ПЛУТОН БИЛД“ ЕООД, „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД, „АЦ 2020“ ЕООД и „ГГ ГРУП 90“ ЕООД е изтъкнато, че нямат назначени лица на трудови и извънтрудови правоотношения. За „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД, „ФОГА ГРУП“ ЕООД и „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е посочено, че са имали наети по трудови правоотношения лица, но единствено фактът на оповестяване на трудови договори, формално съответстващи на предмета на доставките, не е самостоятелно доказателство за реално положен труд по процесните услуги от наетите лица, доколкото не са ангажирани книги за инструктаж, пътни листа и заповеди за командировка на работници за обекта в [населено място], общ. С. и т.н. В допълнение е изтъкнато, че ревизираното дружество не е дало обяснения и доказателства относно избора на процесните доставчици, които не разполагат с квалифициран персонал, търговски офиси и обекти. С издаването на фактурите е целено и постигнато заобикаляне на закона и на данъчното облагане, съпътствано от невнесен по веригата данък. Въз основа на изложеното е приет извод, че РА следва да се потвърди като правилен и законосъобразен в частта на непризнатото право на приспадане на данъчен кредит.

Напълно споделен от директора на дирекция “ОДОП” С. при ЦУ на НАП е възприетият от органите по приходите извод, че по реда на чл. 26, т. 2 от ЗКПО не следва да се признаят за данъчни цели за 2020 г. и 2021 г. счетоводно отразените разходи по процесните фактури. В този смисъл, РА е потвърден и в частта на извършено увеличение на декларирания финансов резултат на дружеството със стойностите на отчетените като разход фактури, издадени за сделки, които реално не са осъществени.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването и обжалването по административен ред на ревизионния акт, в това число доказателства удостоверяващи притежаването на КЕП от лицата, подписали в съответното длъжностно качество РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР, ведно с оптичен носител, на който се съдържат електронните документи и файловете, генерирани при подписването им с квалифициран електронен подпис, както и доказателства във връзка с компетентността на органа възложил ревизията, допълнително изискани от Съда. От страна на жалбоподателя с молба от 08.01.2024 г. са представени писмени доказателства, съгласно опис (л. 191 и сл.).

При така установената фактическа обстановка, Съдът достига до следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира оспореният ревизионен акт за нищожен, съображенията за това са следните:

Оспореният ревизионен акт е издаден като електронен документ, подписан с професионални КУКЕП на неговите издатели и съгласно чл. 3, ал. 2 от

ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона форма, като в тази връзка са представени доказателства за валиден КУКЕП. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона писмена форма и има законово изискуемото съдържание. Същият, обаче е издаден от некомпетентен административен орган.

В процесния случай РА е издаден от Р. И. Ф. - началник на сектор „Ревизии“ при ТД на НАП - В. Т. – орган, възложил ревизията и Б. Ц. З. - главен инспектор по приходите в ТД на НАП- В. Т. – ръководител на ревизията. Не е спорно по делото, че към датата на провеждане на ревизията и издаване на ревизионния акт Р. Ф. и Б. З. са служители в ТД на НАП - В. Т.. Не е спорно още, че ревизираното дружество - “СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД от момента на възлагане на ревизията до нейното приключване с издаване на РА е със седалище и адрес на управление в [населено място],[жк], [улица], № 4.

Във връзка с компетентността на органите издали РА по делото са представени Заповед № 3-ЦУ-753/05.05.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП (л. 19 и сл.), издадена при условията на делегация съгласно Заповед № 3ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП (л. 283), както и Заповед № 3-ЦУ-1351/26.07.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП (л. 17 и сл.), с които са дерогирани общите правила за териториална компетентност на органите по приходите.

С цитираната Заповед № 3-ЦУ-753/05.05.2022 г. на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК е определено, че не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, относно териториално компетентния орган за извършване на ревизии по отношение на Р. И. Ф. и Б. Ц. З. /т. 3 от Заповед № 3-ЦУ-753/05.05.2022 г./ С последващо издадената Заповед № 3-ЦУ-1351/26.07.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП са определени Р. И. Ф. и Б. Ц. З. – органи по приходите в ТД на НАП В. Т., като компетентни органи да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол, за които на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП С., т.е. по отношение на посочените в приложение към заповедта лица (л. 18), от които и “СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД. Със Заповед № РД-01-245/05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С., т. 8, възложителят на ревизията е оправомощен като компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК (л.167).

Съгласно разпоредбата на чл. 112 ДОПК ревизионното производство се образува с издаването на ЗВР, като ревизия може да се възлага или от орган по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция /чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК/, или от изпълнителния директор на НАП, съответно от определен от него заместник изпълнителен директор /чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК/.

Д. на правомощия обаче от заместник изпълнителния директор на НАП към орган по приходите от териториална дирекция, която не е териториално компетентна спрямо ревизираното лице противоречи на нормата на чл. 112,

ал. 2 от ДОПК. В съдържанието на цитираната разпоредба не се сочи друго лице, различно от изпълнителния директор или негов заместник да има правомощието да възлага ревизии по отношение на всички лица, независимо в коя териториална дирекция е седалището им, а конкретните органи по приходите в съответната ТД на НАП, компетентни да възложат ревизионно производство се определят от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Анализът на цитираната разпоредба сочи, че дадените правомощия в чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК са изрична компетентност на изпълнителния директор или негов заместник, предвид което те не могат да бъдат предоставяни другиму.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ДОПК - „актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция“. На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс по отношение на юридическите лица е ТД на НАП, където е седалището и адресът на управление на юридическите лица. Седалището и адресът на управление на „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, както вече се посочи е в [населено място],[жк], [улица], № 4, поради което в случая компетентна е ТД на НАП С.. Основен принцип при провеждането на ревизионно производство е, че процесуалните действия се извършват от органи по приходите от компетентната териториалната дирекция, в случая по седалище и адрес на управление на юридическото лице. Изключенията от това правило са изчерпателно изброени и към тях се пристъпва при наличие на определени в закона предпоставки.

Предвиденото в нормата на чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган определя, че „правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор“. В тази връзка в чл. 10, ал. 8 от ЗНАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., е приета нова норма в разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, обаче изисква освен да се определят

със заповед на изпълнителния директор на НАП, компетентните органи, за които не се прилагат чл. 7 и чл. 8 от ДОПК, също така и да бъде обоснована причината, която налага на органи по приходите при ТД на НАП В. Т. да се възлага извършване на ревизия на юридическо лице, със седалище и адрес на управление в [населено място]. Такива мотиви изцяло липсват, както в горепосочените заповеди на изпълнителния директор на НАП, зам. изпълнителния директор на НАП, така и в издадените в хода на ревизията официални документи, поради което, Съдът счита, че не е спазено изискването на закона да бъде посочена необходимостта, наложила прилагането на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП. Нормата като изключение от общия принцип следва да се тълкува стриктно, а не разширително, тоест следва да се допуска отклонение от общите правила за компетентност на органите единствено в изключителни случаи и при доказана необходимост от това. В конкретния случай липсата на такава обосновка е достатъчна, за да бъде направен извод за неизпълнение от страна на ревизиращия екип на формалното изискване на нормата на чл. 10, ал. 9 от ДОПК за отклоняване от общата териториална компетентност на органите по приходите, визирана в чл. 7 и чл. 8 от ДОПК.

Дори обаче това да беше сторено, то функциите по възлагане на ревизия по реда чл.112 ДОПК са извън обхвата на приложението на чл. 10, ал. 9 ЗНАП, тъй като, както вече се посочи, специалната и императивна разпоредба на чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК не дава възможност изпълнителният директор и неговите заместници да оправомощават други органи по приходите със своите правомощия по възлагане на ревизия.

От друга страна по аргумент от чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК органът по приходите, който е оправомощен да възлага ревизии следва да бъде определен от териториалния директор на ТД на НАП С. /за процесния случай/, който обаче няма материална и териториална компетентност спрямо органи по приходите, които са на длъжност като такива към друга териториална дирекция /в случая ТД на НАП В. Т./ и съответно не са част от подчинената му ТД на НАП С. – аргумент и от чл. 11 ЗНАП. В тази връзка по силата на заповед № РД-01-245/05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С. не е предоставена надлежно компетентност за възлагане на ревизии на Р. И. Ф., тъй като директорът на ТД на НАП С. не притежава компетентност за предоставяне на такава спрямо органи по приходите от друга териториална дирекция.

Това води несъмнено до извод за издаване на РА от некомпетентни органи по приходите от ТД на НАП – В. Т.. В този смисъл е и практиката на ВАС, а именно: Решение № 26 от 04.01.2024 г. по адм. д. № 5816/2023 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 176 от 09.01.2024 г. по адм. д. № 6611/2023 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 4425 от 26.04.2023 г. по адм.д. № 7761/2022 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 13222/23.12.2021 г. по адм. д. № 3212/2021 г., I отд. на ВАС; Решение № 463/14.01.2021 г. по адм.д. № 8918/2020 г., I отд. на ВАС; Решение № 1456/03.02.2021 г. по адм. д. № 10482/2020 г., I отд. на ВАС; Решение № 2679/26.02.2021 г. по адм.д. № 11773/2020 г., I отд. на ВАС и Решение № 11678/17.11.2021 г. по адм. д. № 2837/2021 г., VIII отд. на ВАС.

С оглед изложеното жалбата се явява основателна, а ревизионният акт следва да бъде прогласен за нищожен. На основание чл. 160, ал. 5 вр. с чл.

173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган – Териториална дирекция на НАП С. за възлагане на нова ревизия на „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] при съобразяване с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

От страна на жалбоподателя не се претендират разноски, поради което Съдът не дължи произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 160 ДОПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН ревизионен акт № Р-22221422003856-091-001 от 17.02.2023 г., издаден от Р. И. Ф., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В. Т., възложил ревизията и Б. Ц. З., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. Т. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 625/15.05.2023 г. на директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на Национална агенция по приходите, с който на „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са установени допълнително задължения за данък върху добавената стойност в общ размер на 121230,33 лв. и лихви в размер на 31703,55 лв., както и задължения за корпоративен данък за 2020 г. и 2021 г. в общ размер на 36809,38 лв. и лихви в размер на 6978,16 лв.

ИЗПРАЩА административната преписка на компетентната дирекция - ТД на НАП – С. за възлагане на нова ревизия на „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона дадени с настоящия съдебен акт .

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: