

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12348** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО – РАЙОН В., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – З. А. М., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма], редовно призован, не изпраща представител. От адв. К. Н. е постъпила молба с приложено пълномощно, с която заявява, че поради заболяване от неуточнен остър бронхит с прилагане на лечение за КОВИД-19 не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание, поради което моли делото да бъде отложено. Към молбата е приложен болничен лист, от който се установява домашен амбулаторен режим на лечение в периода от 05.03.2021 г. до 18.03.2021 г. Приложена е и рецепта за изписани лекарства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призован, се явява лично, представило заключение на 02.03.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдено заседание, доколкото разпоредбата на чл. 139 от АПК изисква и страната и процесуалният ѝ представител да са в невъзможност да се явят в съдебно заседание. В случая внезапна пречка е налице само за процесуалния представител на заинтересованата страна, която не е достатъчна за отлагане на делото.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. Д. С. от САК против Заповед №РВТ20-РА50-180/11.11.2020 г., издадена от Гл. архитект на СО – Район „В.“, с която е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ XI-36, УПИ XXII-36, УПИ XXIII-36, УПИ XXX-68, УПИ XXIV-36, УПИ XXIX-36, УПИ XXVIII-36, УПИ XX-23 за образуване на нови УПИ XIX-1123, 1124-„за ЖС“, УПИ XXIII-1125,1126-„за ЖС“, УПИ XXX-68, УПИ XXIV-667, УПИ XXVIII-1129-„за ЖС“, УПИ XXIX-1130-„за ЖС“ и УПИ XX-23-„за ЖС“ по кафявите линии, знаци и щрихи и по зелените линии, цифри, надписи, знаци и щрихи в кв.3а, м. „Национален киноцентър С.-Б.“, [населено място], съгласно приложения към заповедта проект.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА представената от вещото лице Съдебно-техническа експертиза.

АДВ. С.: Поддържам подадената жалбата. Моля да бъдат приети приложените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам нови доказателства. Няма други доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Считам, че същата е неоснователна и от части е недопустима. В тази връзка моля да ограничим предмета на делото, като прекратим съдебното производство в частта на част на новообразуваните УПИ и същото да остане само в частта на новообразувания УПИ-XXIII, за имот 1125 и 1126 жс и УПИ-XXIV за имот 667, тъй като жалбоподателят е непосредствен съсед само на тези имоти, новообразувани. С оглед на това считам, че поради липса на правен интерес в останалата част, за останалите новообразувани УПИ производството по делото, следва да се прекрати.

АДВ. С.: Искането е неоснователно, тъй като заповедта е една и касае целият план за всичките УПИ-та, собственост на [фирма]. Не са налице основания за прекратяване на делото.

АДВ. А.: Моля да приемете писмена молба в тази връзка, в която подробно сме описали това наше искане, както и по другото сме взели становище. Видно от графичната част е, че предмет на заповедта са множество имоти и всички останали, които не посочих, не са пряк съсед на жалбоподателя. Правен интерес на оспорването няма.

АДВ. С.: Едно от основанията за оспорване, на практика е, че с измененията на плана, който се приема, не се осигурява достъп до имота на доверителя ми. По какъв начин ще се осигури този достъп, явно трябва да бъде решено в бъдеще. В тази връзка едно може да бъде сигурно по отношение на кои имоти е необходимо приемането на плана и по отношение на кои не.

АДВ. А.: В осигуряването на достъп вие се легитимирате като страна на вашият

доверител, собственик на УПИ. Всеки УПИ има достъп до улица, алея или както е предвидено с някакъв предходен план. Тук участвате като страна по делото, само защото се изменя границата и то се привежда в съответствие с кадастралната карта. Това не е въпрос, относим по допустимостта.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и изпратената от ответника административна преписка.

Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената СТЕ.

По направеното възражение за частична недопустимост на жалбата, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание след приемане на експертизата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и в изпратената от ответника административна преписка.

СНЕ самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 61г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Искам да уточним нещо, което е посочено в експертизата. Във връзка с разминаване на площите по К. скица от 2010 г. за имота, собственост на жалбоподателите. Възможно ли е това разминаване на площите да се дължи на различния метод, използван за изчислението им по скица и по изчисляването на К.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм виждал оригинала на плана, но по това време оригиналите на плановете се изработваха на ръка върху недеформируеми контактни копия от съответния кадастрален лист. Изчертаването е на ръка и изчисленията на площите в оригиналния план, също е условно казано на ръка, било с линия, било с инструмент, който се нарича планимет.

Тези оригинални плановете впоследствие са изчислявани, като преди 1 мм. е равен на 1 м., дебелината на линията в регулацията се изчертава с дебелина на перото 0,13 стотни от милиметъра, което все пак са 13 см. При сканирането и дигитализирането и превеждането от хартиен, аналогов в цифров, са възможни разминавания, които от своя страна вече изчислявано, чрез електронна техника, биха дали разминавания в очертанията или по-скоро в площите на имота. Освен това, трябва да се има предвид, че оригиналните плановете са изработвани от Софийска координатна система, докато в момента кадастралната карта се изработва в координатна система bg 2005 и поради различните начини на проекция на сферичната повърхност върху плоска повърхност се получават разлика в координатите на точките, респективно се получават разлики в площите. Т.е. имаме три различни метода, с две различни координатни системи в случая могат до доведат до разминаване на площите и при най-съвестно отношение

към изчисленията от страна на лицето, което го е направило.

АДВ. А.: Това изместване, което в момента се налага, то е в някаква граница на допустима точност/отклонение, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-грубо казано на човешки език, отклоненията, които са допустими между крайни точки, т.е. имаме една начупена линия която представлява ограда и отклоненията между крайните точки са примерно до 20 см. Докато в конкретният случай имаме отклонение около 70 см., което надвишава значително допустимата степен на точност. И с конкретния план за регулация се привеждат регулационните граници .

Прочее връщайки се назад във времето при изработването на подробните планове, плановите за регулация, за да имат ясна четимост между отделните линии – кадастрални и регулационни, понякога регулационните линии се изчертаваха до кадастралните.

АДВ. А.: Т.е. това е необходимо с оглед прецизиране на границата, а не защото влияе върху правата на собственост на съседите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правата на собственост, поне моето мнение е, че те са отразени в кадастралната карта. И е логично следвайки очертанията, границите на имота имам предвид, регулационните да съответстват с кадастралните.

АДВ. А.: Вие сте го казали в СТЕ на стр. 2, но моля още веднъж да посочите и да уточните. УПИ собственост на жалбоподателя са урегулирани с предходен план и достъпа който е осъществен, е който имат е одобрен с предходен план. С настоящият план изобщо не се променя никаква улична регулация, моля да го потвърдите още веднъж, тъй като това е централен въпрос, по който очевидно спора ще се разпростре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С настоящия план не се засяга непосредствено улична регулация. Този УПИ, урегулиран е като парцел от местност „Национален киноцентър Б.“. Вероятно преди определянето на актуалните граници на природен парк В.. По тази причина достъпа до имота на жалбоподателя е улична мрежа, която е разположена от север и която при съпоставяне на границите - регулационни и кадастрални, попада в границите на Природен парк В..

АДВ. С.: Моля все пак да потвърдите, че след приемането на регулационния план, който регулира притежаваният от доверителя ми имот, е приет ОУП и границите.

Понастоящем включително и чрез този план няма осигурен достъп към имота му чрез територия, която на практика е урбанизирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този въпрос ще отговоря само, ако съдът поиска, защото смятам, че е въпрос по същество на спора и не знам дали имам право да вземам становище.

АДВ. С.: Това са част от въпросите, които са обсъдени в експертизата. Доколко е осигурен достъп до УПИ-3068 – „улична мрежа“ и не преминава през Национален парк „В.“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е въпрос на самостоятелен план. Факт е, че улицата, по която се осигурява достъп до имота на жалбоподателя е теоретична предвид наличието на Природен парк В., който вече съществува отгоре. Но сам по себе си предметът на този план, който се обжалва в момента е изправен и на граници, привежданите в съответствие условно казано на външните регулационни граници на имотите на възложителите с кадастралните граници и промяна на вътрешните регулационни граници вътре в обхвата на този план. Негов предмет не е решаването на регулационните проблеми, в частност на жалбоподателя.

АДВ. А.: Ако искате да промените достъпа до вашия имот и уличната регулация,

можеше да го направите в самостоятелно производство. Не може от името на нашия доверител да променяме уличната регулация.

АДВ. А.: Да се приеме СТЕ.

АДВ. С.: Да се приеме СТЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се приеме СТЕ.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

С оглед направените възражения за недопустимост на жалбата съдът ще се произнесе в закрито заседание.

С цел да бъде дадена възможност на дружеството, което не участва в днешното съдебно заседание да ангажира становище по делото, СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.05.2021 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните уведомени.

ДАВА възможност на [фирма], да ангажира становище по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: