

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2061** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. К. – редовно призван, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на отдел “Пътна полиция” - СДВР – редовно призван, не се явява и не се представлява.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. С. К. срещу отказ на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР, обективизирана в писмо изх. № 433200-8110/23.01.2023г. да бъде прекратена регистрацията на 2 броя леки автомобили, съответно: лек автомобил марка „М. Ц180“ с рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил марка „М. Ц 270 ЦДИ“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административната преписка.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Поддържам всичко изложено в жалбата. Доверителката ми е притежавала два броя автомобила, които са били незаконосъобразно присвоени в края на 2019 г. Тя е сезирала нагледно и своевременно органите на МВР и прокуратурата, които в продължение на две години не са намерили извършителите, нито са обявили колите за общодържавно издирване. Вместо това са прекратили досъдебното производство. Поради факта, че от 2020 г. доверителката ми не притежава фактическа власт върху двата автомобила, и съответно върху регистрационните номера, същата е извършила законосъобразен пълен отказ от вещни права върху регистрираните автомобили с декларация. Жалбоподателката е уведомила надлежно органите по регистрация за настъпилите промени и е поискала да бъде отписана като собственик на двата автомобила. Обжалваният отказ нарушава правата ѝ и причинява имуществени вреди. Доверителката ми е дала ясни доказателства на компетентните органи и същите са десезирани занапред да упражняват контрол. Органите на реда не са в състояние да открият двата автомобила.

Обжалваният отказ на полицията представлява тежка злоупотреба с права. Отказът е свързан с наличие на данъчни задължения, които жалбоподателката плаща за автомобили, които не притежава. Това е тежко увреждане на правата на гражданите, защото продължават да са собственици и да дължат данъци, но не упражняват фактическа власт. Няма логика ЗДвП да се разглежда като специален по отношение на Закона за собствеността. Отношенията между хората по повод на вещите се уреждат със Закона за собствеността. В текущия казус не ЗДвП е специален, а Закона за собствеността. Това се вижда и при първоначалната регистрация.

Обжалваният отказ противоречи на целта на закона, което води до противоречиво прилагане на данъчното законодателство. Моля да уважите жалбата и да отмените акта. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноски, които моля да бъдат присъдени.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

