

Протокол

№

гр. София, 12.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 12.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9595** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. М. редовно призван, представлява се от адв. И. с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на ДАБ при МС редовно призван, не се явява и не се представлява.

По делото се явява преводача Д. Т..

Съдът СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Адв. И. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА подадената жалба.

ДОКЛАДВА АП по издаването на обжалвания административен акт.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете разпечатка на съобщение от българското МВР от 28.11.2011 г., с което се препоръчва на български граждани да напуснат С., с оглед тяхната безопасност.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената АП.

ПРИЕМА за сведение представената информация от МВР.

Адв. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да обявите решението на интервюиращия орган към ДАБ за нищожно по подробни съображения изложени в жалбата. Съгласно чл.3, ал.1 от Директивата на ЕС 2005/85 производството по разглеждане на молбата за закрила се образува по отношение на всяка подадена, а не регистрирана молба за закрила. Също така бих искала да отбележа, че на следващо място незаконосъобразно административния орган е подвел процесния случай към хипотезата на чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗУБ. Видно от общоизвестната информация за С. от тази година в страната на произход на доверителя ми са налице нови обстоятелства. В този смисъл е и съдебната практиката на ВАС посочена в жалбата. Следователно и по материално-правните критерии посочени в чл.13 от ЗУБ молбата не е следвало да бъде разглеждана в ускорено, а в общо производство. Поддържам подробно изложените си съображения в жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На назначения преводач да се изплати възнаграждение в размер на 30 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: