

Протокол

№

гр. София, 03.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенова, като разгледа дело номер **300** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване и при изричното съгласие на страните в 11:26 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Б., редовно призван, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – И. Д. Г. - Служител от Отдел „Специализирани полицейски сили за опазване и възстановяване на обществения ред“ към 01 РУ СДВР, редовно призван, се представлява от юриск. П., с пълномощно от днес.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР от 17.05.2019 г., с приложено удостоверение за компетентност на И. Г..

ДОКЛАДВА становище по законосъобразността на оспорената заповед на жалбоподателя от 27.03.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение от 23.04.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпила днес - 03.06.2019 г., молба от адв. Ч..

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата и доказателствените искания, изложени в същата. Поддържам и становището от 27.03.2019 г. Моля да бъде задължен ответника да представи оригинала на заповедта на задържане, за да може съдът да установи разликата и дописването в екземпляра от заповедта, предоставен на доверителя ми и

приложената от ответника, тъй като предоставената на доверителя ми е абсолютно нечетлива и неясна. Освен това, в нея не са отразени часа и датата на освобождаване, а ние твърдим, че той бе задържан повече от законния 24-часовия срок. Считаю, че умишлено не е представен и не е приобщен от ответника видеозапис от мача. Оспорвам всички факти в Докладната записка на Г., с изключение на факта, че доверителят ми е бил и е присъствал на този мач, но изобщо не е извършвал каквато и да е противообществена проява, заради което и СРС го оправда. Оспорвам като недостоверна и датата на тази Докладна записка. Същата е съставена с оглед оправдаване действията на полицейските служители. С оглед указанията, дадени от съда от 23.04.2019 г., че не сочим твърдения по фактите в жалбата, тъй като са налице данни, че в приложената докладна записка от 07.12.2018 г., от И. Г., че процесните събития са били заснети на видеозапис, който изобщо не е приобщен, и от друга страна, с оглед това, че оспорваме фактите, че именно доверителят ми е лицето, използвало пиротехническо средство - факла по време на футболната среща, правя следните доказателствени искания: моля да задължите на основание чл. 192 от ГПК Директора на СДВР – ст. комисар И. И. да представи по делото записите от видеонаблюдението от футболната среща, поведена на 06.12.2018 г. на Стадион Българска армия за времевия отрязък от 18:00 ч. до 18:30 ч. в централната част на Сектор Г, пътехода до разделителната ограда между сектора и игрището.
СЪДЪТ /към адв Ч./: Знаете ли колко време се пазят записите от видеокамери?
Адв. Ч.: Три месеца, съгласно ЗООРПСМ.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че с оглед направеното днес доказателствено искане за проверка на вещественно доказателствено средство – записи на камери, е възможност такова да се съдържа по делото пред СРС, а именно: НАХД № 20617/2018 г. по описа на СРС.

Адв. Ч.: Моля да изискате цялото дело № 20617/2018 г. от СРС, което съдържа диск с видеозапис от мача. Държа и на искането си съдът да задължи по реда на чл. 192 от ГПК Директора на СДВР – ст. комисар И. И. да представи въпросния видеозапис.
ЮРИСК. П.: Възразявам по това искане.

Адв. Ч.: Освен това, моля да задължите Началника на 01 РУ - СДВР по реда на чл. 192 от ГПК, да представи доказателствата, описани в молба, която представям в 2 екземпляра. Моля съдът да ми предостави възможност, евентуално, след представяне на диска от СДВР, да формулирам задачи по техническа експертиза дали е идентично лицето, което е описано като нарушител, хвърлил факла на стадиона, с моя доверител. Освен това, моля да задължите ответника да представи заверени копия от всички материали по случая, по който е предприето процесното административно задържане, доколкото, в самата заповед липсва каквото и да е описано фактическо основание, както и на основание чл. 144 от АПК и чл. 176, ал. 1 от ГПК - да задължите И. Г. да се яви лично и да отговори: 1. С какви данни за извършено от доверителя ми престъпление е разполагал към деня и часа на издаване на заповедта за задържане? и 2. Кое конкретно действие или поведение на доверителя ми е наложило задържането му в 19:50 часа, а не в момента на твърдяното и констатирано нарушение - около 18:10 часа, посочено в Докладната записка? Във връзка с описаното в Докладната записка, че нарушителя е среден на ръст, представям копие на личната карта на доверителя ми, от която е видно, че ръстът му е 192 см. Това, според Вас, среден ръст

ли е? Представям справка, от която е видно, че доверителят ми от 04.03.2008 г. живее на този адрес, т.е. той от 11 години живее на адреса и няма къде другаде да се укрива и не се укривал. Моля да допуснете личен разпит на ответника – да каже какво точно го е накарало да го задържи и да престои цяла нощ в районното, вместо да му даде призовка и да се яви на следващия ден на делото в съда. Представям и свидетелство за съдимост от 12.04.2019 г., че лицето не е осъждан.

ЮРИСК. П.: Оспорвам жалбата. За пълнотата на преписката и във връзка с представянето ѝ пред СРС, следва да се изиска информация от Началника на 01 РУ - СДВР. Тъй като се касае за друго административно звено, моля съдът да задължи Началника на 01 РУ – СДВР, с оглед икономия на време, тъй като ние отново ще комуникираме с писма. Не възразявам да се изиска за послужване НАХД № 20617/2018 г. от СРС. Възразявам по искането за повторно изискване на запис от СДВР, при положение, че има копие по делото пред СРС. Възразявам да бъде задължен И. Г. да се яви и да бъде разпитан. Считаю, че е дал достатъчно данни във връзка със задържането и необосновано е неговото явяване.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че са представени мотивите към решение по НАХД № 20617/2018 г. на СРС в незаверено копие от адв. Ч., като ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. да завери копието по делото в съдебното заседание.

АДВ. Ч.: Държим на личния разпит на И. Г., тъй като в докладната записка дори не споменава кои са служителите, които са му преразказали въпросния видеозапис за нарушението, и с оглед изясняване на въпросите: защо, ако нарушеното е в 18:10 часа, доверителят ми е задържан чак в 19:50 ч.; защо не е задържан на място, и ако не е задържан на място, какво налага да се задържа за 24 часа, след като не е хванат по време на извършване на престъплението.

СЪДЪТ като съобрази, че в процесната заповед е посочено, че жалбоподателят е бил задържан на основание чл. 72, ал. 1, т. 7 от ЗМВР, във връзка с чл. 21 от ЗООРПСМ, и във връзка със задържането му е образувано НАХД № 20617/2018 г. на СРС, намира за основателно искането на адв. Ч. да се изиска делото за послужване, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата, представляващи епикриза за жалбоподателя.

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника като част от АП, а именно: Докладната записка от 06.12.2018 г.; първа страница на заповед за задържане на лице от 06.12.2018 г. – бланка; протокол за личен обиск на лице и декларация от същата датата.

ПРИЕМА като доказателство по делото Решение № 12704/15.01.2019 г., с отбелязване за влизането му в сила на 16.01.2019 г. от СРС.

ПРИЕМА като доказателство по делото, мотиви към същото решение, представени в заверено копие от адв. Ч..

АДВ. Ч.: Не съм завершила представения Акт за установяване на нарушение по ЗООРПСМ от 06.12.2018 г., тъй като се оказва, че този, с които разполагаме е с дописване и е различен от този по делото пред СРС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от 17.05.2019 г. и представеното към него удостоверение за компетентност на издателя на заповедта за задържане на жалбоподателя, а именно И. Д. Г..

ПРИЕМА като доказателство по делото, представените в днешното съдебно заседание: свидетелство за съдимост на жалбоподателя, справка за постоянен адрес и копие от лична карта, заверени от адв. Ч. днес.

ДОПУСКА на основание чл. 192 от ГПК, представяне на писмено доказателства от трето неучастващо по делото лице – Началника на 01 РУ при СДВР, Книга за задържани лица в ареста от 06.12.2018 г. и извлечение от деловодна програма или препис от специален полицейски регистър, във връзка с входиране на Докладна записка от И. Д. Г., във връзка с оспорването по делото на заповед за задържане на лице от 06.12.2018 г., издадена срещу Е. П. Б., като

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице да представи посочените доказателства, в 7-дневен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на адв. Ч. на третото лице.

ЗАДЪЛЖАВА Началника на 01 РУ на СДВР, на основание чл. 186 от ГПК, да представи в оригинал за констатация Заповед за задържане на лице с рег. № 225зз-20152 от 06.12.2018 г., в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА Директора на СДВР, на основание чл. 192 от ГПК, да представи, във връзка с оспорването на заповед за задържане на лице с рег. № 225зз-20152 от 06.12.2018 г., записите от видеонаблюдението от футболната среща, проведена на 06.12.2018 г. на Стадион „Българска армия“, за времевия отрязък от 18:00 часа до 18:30 часа в централната част на Сектор Г, пътехода до разделителната ограда между сектора и игрището, както е описано в молба от адв. Ч., представена днес, препис от която ДА СЕ ИЗПРАТИ на третото неучастващо по делото лице.

ЗАДЪЛЖАВА Директора на СДВР да представи посоченото в молбата доказателство на магнитен носител, в 7-дневен срок от получаване на съобщението. В случай че такова доказателство не може да бъде представено, в същия срок изрично с писмено изявление да уведоми съда.

ДА СЕ ИЗИСКА в цялост НАХД № 20617/2018 г. по описа на СРС за послужване, във връзка с твърденията на полицейския орган, че преписката по задържането на жалбоподателя е представена вцялост по делото пред СРС.

СЪДЪТ ОТЛАГА произнасянето по искането за изслушване на обяснения на административния орган И. Д. Г. в закрито заседание, след като се запознае с данните по делото на СРС, и предвид чл. 300 от ГПК и задължителността на мотивите на Районния съд, относно обстоятелствата, въз основа на които е приел, че жалбоподателят е невинен, и че деянието – нарушение на чл. 21 от ЗООРПСМ, не е извършено, която разпоредба е посочена в обжалваната по делото заповед.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2019 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: