

Протокол

№

гр. София, 21.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **96** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. С. М. чрез адв. Н. Г. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МВР - уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Съдът ЗАЛИЧАВА като ответник МВР.

ОТВЕТНИКЪТ ОД на МВР-С. – редовно призован се представлява от юрк. Г., с пълномощно в отговора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото има становище на този ответник.

В становището на този ответник на лист 16-17 има и възражение, че вредите са общи, въпреки че следват от два акта.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДА, че в становището на ответника на лист 16 се възражава за начина на формиране на вредите и действително нещо, което е допуснал да укаже на страната - не може да се претендират общи вреди от двата акта. Единият акт касае заповедта за задържане, а другият акт касае наложената ПАМ.

Адв. Г.: Уточнявам, че тази сума се претендира по равно от двата отменени като незаконосъобразни акта.

Юрк. Г.: Не възражам. В ИМ в допълнението и в протокола от предишното съдебно заседание не

става ясно освен от ПАМ и съответната заповед за задържане претендира ли и вреди от неправомерни действия на полицейските или държавните служители, защото на три места по различен начин иска е предявен и не е уточнен от какво точно е настъпила вредата, която твърди ищецът.

Адв. Г.: Уточнявам, че вредите, както са предявени в размера, в който са предявени в левовата равностойност - се претендират само от двата отменени акта.

Прокурорът: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА посочените уточнения на ИМ

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени към нея писмени доказателства, като и административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. Г.: Оспорвам исковата молба.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

В залата се въведоха двамата свидетели.

Снема самоличността на М. Г. М. 45г. от [населено място], неосъждана, без дела и родство със страните.

Н. М. К. на 50г., от [населено място]., неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелите са предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК и обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят К..

Разпит на свидетеля М.: Познавам К. и живея с него на семейни начала в[жк]от 8 години. На 25.03.2024г. спомням си датата, понеже имахме семейно тържество и го чаках вечерта да се прибере от служебно пътуване до Б. - той започна да закъснява. Аз се притесних и започнах да го търся. Към полунощ се чухме и се оказа, че е задържан в Б.. Каза ми, че са го спрели без да е извършил някакво нарушение. Бил спрян за проверка и са му взели проба, при което е излязло веществото диазепам. Той наркотици не взема, не пие и лекарства. Аз го познавам и знам, че няма начин да е взел нещо. Доколкото си спомням другият свидетел го взе и вече съответно той остана без кола и без книжка. Той работи на обекти, правят инсталации за отопление и вентилация. По принцип той си кара колата. Това му е свързано с работата. След като остана без кола се налагаше аз да го карам по обекти. Мисля, че кръвната проба излезе след около 2-3 месеца - отрицателна, но след това много време отне да му върнат книжката и колата. Колата беше блокирана на някакъв паркинг. Той беше много притеснен, той до преди месец тази година не искаше той да шофира и ми даваше аз да шофирам. Ако той шофира караше много бавно, защото беше стресиран и притеснен. Децата се почувстваха неудобно и разпитваха, защо така и какво се случва, той трябваше да обяснява. Те го знаеха това нещо, но това беше оронване на престижа пред тях. Той не беше казал на майка си защото беше притеснен и не искаше да я притеснява. Той и преди е бил внимателен шофьор, но след този случай определено беше стресиран и изплашен да шофира. Той се притесняваше, от мнението на другите мисля, че аз им казах. Той има само един колега. Може би е отменял някакви ангажименти за това, че не може да пътува. Той молеше колегата му да го вози извън С.. Той трябва да носи оборудване с него и без кола му е трудно. Не знам дали имат служебен автомобил. Децата му едното е на 19г., другото е на 16г. След задържането

настъпи промяна в поведението му, той рухна психически. Това рухване се изразява в това, че той е много честен човек и не обича несправедливости, защото за него това беше несправедливост и той се почувства обвинен в нещо, за което не е виновен и от там нататък това му пречеше и за работа, и му повлия психически на самочувствието. Основно беше това, че е обвинен в нещо, което не е извършил. Децата му живеят и при майка си и при нас.

На въпрос на прокуратурата, свидетелят: Не му е било повдигано обвинение.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

В залата се въведе свидетелят К..

На въпроси на съда, свидетелят: Познавам К.. Ние сме съдружници и работим заедно от 2009г. На 25.03.24г. ми се обади, че са го спрели и са му взели тест за наркотици и ми прати снимка и аз видях, че има наличие на вещество, което е недопустимо и аз го посъветвах да си направи кръвна проба. Те го заведоха в полицията . Всеки си има кола и онзи ден се бяхме разделили, защото спецификата на нашата работа е, че можем да работим самостоятелно. Правим сградна автоматизация. Онзи ден имаше авария в Б. във фармацевтичния завод и трябваше да отиде да отстрани аварията и на излизане от града каза, че са го спрели. Нямаше книжка няколко месеца. Аз определено време го возих и това ни нанесе материални и морални щети защото аз не съм ходил да си върша други задачи, които трябваше. Кръвната проба беше отрицателна. Предната седмица пътувахме от Б. до тук и той караше с 90 и това мен ме изнервя. Целият този случай го стресира. Промени му се поведението като шофьор, не иска да кара. Притеснява се от този случай. Това нанася морални щети на неговите деца и близки. Неща, които можем да свършим сами ходим по двама.

На въпрос на юрк. Г., свидетелят: Не знам със сигурност дали е търсил медицинска помощ. В следствие на тези неща, той кара много по-бавно отколкото е допустимо. Личните ни автомобили са отдадени на фирмата. Три пъти ходихме за колата в Б. поради различни неща, които не си е свършила дирекцията. Той не ми е споделял да има други проблеми основно това беше причината. Познавам и двамата му синове. Децата през определен период живеят с него. На моменти съм чувал да говори с тях на тази тема. Ние често ползваме магистралата, пускаме приложението, където се отразяват полицейските патрули и той като видя не искаше да мине от там.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят, който напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск като основателен и доказан. Като основание за претенцията на обезщетение се явява доказаното по безспорен начин неправомерно поведение на служителите на ОД на МВР област С., които са отменени с два отделни съдебни акта влезли в сила, и на база на това се основава нашата претенция, а що се касае до размера на претендираната от нас сума от разпита на свидетелите в днешното съдебно заседание се установява по безспорен начин, че той е преживял моралните вреди, преживял е стрес, имал е затормозяване, като то е продължило в значителен период от време не само докато му върне книжката и притеснение и това морално чувство и ангажменти са продължили и продължават видно от показанията на единия свидетел дори и до днес. В този смисъл, моля да

постановите Вашият съдебен акт, като съобразите и правилата за справедливост за подобен вид действия на служители и увреждане от страна на държавни органи на физическите лица. Претендирам разноски съобразно списък, който представям.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите ИМ спрямо ОДМВР, като изцяло неоснователен и недоказан. От разпита на свидетелите не се установи по безспорен начин претендирания от ищеца интензитет на неимуществените вреди. Липсват ангажиране на медицински доказателства или експертизи, които да установят трайно увреждане на психологичното му състояние. Претендираният размер от 15 000 лв. за 24 часовото задържане е силно завишен съответно считам, че следва да се приложи принципа на справедливостта съгласно чл.52 от ЗЗД и установената съдебна практика. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът: Моля да уважите исквата претенция за обезщетение за неимуществени вреди като основателна и доказана. Считам, че се доказва пряко причинно-следствена връзка между отменените от съда актове – заповед за задържане и налагане на ПАМ, и твърдените неимуществени вреди. По отношение на размера, предоставям на съда да съобрази размера.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: