

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4831** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СК“ АД, представлявано от К. П. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат И. С., с пълномощно на лист 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД – редовно призована, представлява се от юрисконсулт Г. С., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение Ж-354/17.04.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата по съображения изложени в нея. Поддържам и доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Считаме, че от страна на КЕВР не е извършена проверка по казуса за което съдебното решение е неосновано. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По отношение на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза считам същото за неотнормимо към предмета на спора. Не считам, че има спорни въпроси, които да бъдат предмет за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Възразявам срещу искането за допускане на съдебно-техническа експертиза. Въпросите са чисто правни в подадената жалба. За извършването на съдебно-техническа експертиза няма да има нови доказателства по случая.

АДВОКАТ С.: Доколкото твърдението ми е че издаденото становище за присъединяване на пристройката не е съобразено нито с разпоредбите на чл.120 от ЗЕ, както и че към настоящия момент не е взето предвид как се осъществява присъединяването, меренето и считам, че с изготвяне на съдебно-техническата експертиза ще се отговори не само на техническите въпроси, но това ще подпомогне и за изясняване и на правните въпроси повдигнати в жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице след преглед на документите по делото, при ответника и където прецени за необходимо да отговори на въпросите, формулирани в молбата на жалбоподателя на лист 10 от делото,

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес/съобщение, в който да представи и документ за извършеното плащане.

СЪДЪТ с допълнително с определение ще назначи вещо лице.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.03.2025 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: