

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13711

гр. София, 22.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в**  
закрито заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

като разгледа дело номер **10429** по описа за **2024** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК. Образувано е по молба от заместник-министърът на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., чрез процесуалния си представител за изменение на решение № 9540 от 19.03.2025 г. по адм. д. № 10429/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 71 състав в частта за разноските. В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК, вр.чл.144 от АПК е постъпил писмен отговор от насрещната страна Столична община, чрез адв. А.- М. С., с който оспорва основателността на исканото изменение.

Административен съд - София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното:

Съдът намира, че искането е допустимо по чл. 248, ал.1 от ГПК - като подадено в срок и от надлежна страна. Разгледано по същество е неоснователно.

С решението, чието изменение се иска, е отменено Решение № РД-02-14-1773/24.09.2024г. на ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, с което е установено публично вземане в размер на 12 849 304,32 лв. с длъжник Столична община. Предвид изхода на спора в полза на жалбоподателя са присъдени разноски в общ размер на 230 151,30 лв., от които 50,00 лв. за заплатена държавна такса, 6,30 лв. за заплатена такса за получени незаверени преписи от документи по делото и 230 095 лв. адвокатски хонорар с включено ДДС, като съдът е приел възражението на ответника за прекомерност за неоснователно.

Няма спор, че дължимият размер на адвокатското възнаграждение се преценява от съда с оглед вида на спора, интереса, вида и количеството на извършената работа и фактическата и правна сложност на делото. В този смисъл и при извършена преценка, че уговореният и заплатен от

страната хонорар от 191 745,83 лв. без ДДС (230 095 лв. с ДДС) е в рамките установени по чл.7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г., същият не следва да бъде редуциран.

В допълнение съдът намира, че следва да посочи, че делото е с фактическа и правна сложност, проведено е едно открито съдебно заседание, като от страна на процесуалния представител на жалбоподателя е изготвена подробна жалба, писмени бележки и множество молби. Делото е и със значителен материален интерес. Определено адвокатско възнаграждение не следва да бъде намалявано, тъй като не е налице несъответствие между размерът на възнаграждението и усилията на защитата при упражняване на процесуалните права на жалбоподателя. Напротив - защитата по делото предполага едно доста широко познаване на правна материя и приложими правни норми от различни закони, налице е активно процесуално поведение на адвоката за осъществяване на съдебната защита на жалбоподателя, което води до извод, че направеното възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение е неоснователно.

С оглед на изложеното съдът намира молбата на ответника заместник-министърът на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., за изменение на решението в частта на разностите, присъдени на жалбоподателя по делото, за неоснователна.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, III отделение - 71 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на заместник-министърът на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., чрез процесуалния си представител за изменение на решение № 9540 от 19.03.2025 г. по адм. д. № 10429/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 71 състав в частта за разностите.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд с частна жалба в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

Съдия:

