

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРОСАВАНАТА СТРАНА – М. О. – редовно уведомена, се представлява от адв. Р., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК 130, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу Решение № Ж-85/30.01.2020г. на КЕВР, с което са дадени на дружеството задължителни указания в седемдневен срок да изготви и предостави на [фирма] споразумение към договора за присъединяване, в което да предложи променлива компонента към цената за присъединяване, определена съгласно чл.33, ал.5 и чл.34, ал.6 от Наредба № 1 и мотивите на това решение за дължина на трасе от 222 м, намалена с 25 м.

ЮРК. Б. – Поддържам жалбата. С оглед на това, че делото беше върнато от ВАС, моля да допуснете СТЕ с въпроси, които са формулирани в молба, която представям.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Във връзка с указанията дадени от ВАС, считам че

следва да се допусне назначаването на СТЕ по така зададените въпроси.

АДВ Р. – Оспорвам жалбата. По отношение на СТЕ, мисля че ВАС е посочил на какво трябва да отговаря тя. Тези въпроси, които са поставени от жалбоподателя няма да дадат отговор, тъй като изпълнението на присъединяването е с 3 броя кабели, а е следвало да бъде с един, там е спорът.

ЮРК. Б. – Първият въпрос ще даде отговор на този въпрос.

АДВ. Р. – Считам че ВАС сочи, че трябва да се установи оптимална схема. Въпросът следва да бъде дали захранването на обекта може да стане с един по-дебел кабел.

СЪДЪТ ДОПУСКА СТЕ със задачи, които са формулирани в молбата на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв. , вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДАВА възможност на страните да посочат имена на експерти.

СЪДЪТ в 33 ще определи експерта, който ще бъде уведомен след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2022 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: