

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11966** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Д. Ц. С., Р. С. Р., Г. Р. С. и К. Р. С. – редовно уведомени, явява се лично Д. С. и с АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ В. Р. В., Г. Р. В. и П. Н. В. – редовно уведомени, явяват се лично Г. В., П. В. и с АДВ. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. Б.: Нямаме доказателствени искания. Поддържаме изложеното в становището ни от 02.09.2020 г., както и изложеното в жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С.: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

АДВ. М.: Поддържам становището от 22.07.2020 г. и моля същото да бъде прието.

Нямам други доказателствени искания. Бих искал да изложа становище по становището от 02.09.2020 г. на жалбоподателите. На първо място, в същото се пише: „Оспорваме изложеното депозираното в съдебно заседание решение на ОСЗ „О. купел“ – не е посочено какво се оспорва. Моля да се отбележи, че решението е влязло в сила, заедно със скица, която е неразделна част от него. Считаме, че

процедурата на възстановяване на собствеността е приключила въз основа на влязъл в сила съдебен акт по отношение на моите доверители. На следващо място, на първа страница пише долу ниско, че към датата на подаване на жалбата 06.07.2004 г. процесните имоти представлявали остатъчен фонд от План за земеразделяне – няма пречка новият имот да се отреди на наследниците на Т. П.. Има такава пречка, тъй като имотът на моите доверители в местността „Ш.“ попада в територия, определена за възстановяване правото на собственост с План за земеразделяне, включително и остатъчният фонд е възстановен с План за земеразделяне. Докато на жалбоподателите имотът е възстановен с решение за възстановяване в стари реални граници. Считам, че това е недопустимо и незаконосъобразно. На следващо място се сочи, се че процесната жалбата била подадена преди да бъде издадено решението за възстановяване на имота на наследниците на Г. М.. Това няма никакво отношение и е неотносимо към предмета на настоящото дело, тъй като решението за възстановяване на правото на собственост на наследниците на Г. В. М. е издадено въз основа на влязъл в сила съдебен акт и кой кога е подавал жалба, по едно незавършено производство, няма никакво отношение. С това становище се прави възражение за обявяване нищожността на решението, с което се възстановява правото на собственост на моите доверители – това е абсурдно. Предметът на настоящото дело е заповед на началника на Агенция по кадастър. И последното, под № 3 където пише, че Нотариален акт № 104 бил с площ нива 5728 кв. м. Този нотариален акт се отнася за два имота, така че това, което е написано тук е абсолютно невярно и моля да не уважавате същото. Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ Г. В. и П. В.: Поддържаеме казаното от процесуалния ни представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. В.: Приложили сме всички документи, които имаме.

Предвид липсата на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение по делото, с което уважите жалбата ни като основателна и отмените заповедта на началника на СГКК, поради незаконосъобразност. Моля да уважите, искам възражението ни за нищожност на решението за възстановяване на собствеността на насрещната страна, поради нарушение на чл. 26, ал. 7 от Правилника за приложение. Поддържам всички съображения, посочени в жалбата. Налице са всички налични документи и няма законова пречка за извършване на процесното изменение. Моля да върнете делото на административния орган, с указание имотът на доверителите ми да бъде нанесен така, както е по проект и както е решението ни на Административния съд в Градски съд и в този смисъл очакване на съдебния акт. Представям списък на разноските на доверителите ми, което е 500 лв. адвокатско възнаграждение, по представено пълномощно и 40 лв. държавна такса и моля да ни бъдат присъдени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С.: Поддържам изложеното от процесуалния ми представител.

АДВ. М.: От името на моите доверители моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, необоснована, съдържаща неверни факти и твърдения и моля да постановите съдебен акт, с който да оставите процесната заповед на началника на Агенция по кадастъра, с която се отказва изменение на кадастралната карта в сила като правилна, обоснована и законосъобразна. Първо, теренът, върху който се изискват измененията правото на собственост е възстановил с План за земеразделяне, а на жалбоподателите е стари реални граници, което е незаконсъобразно. Второ, имотът на моите доверители е възстановен преди 16 години, съгласно ЗСПЗЗ промени във влезлите в сила кадастрални планове и планове за земеразделяне може да се извършват най-много до 3 години, като конкретната разпоредба ще ви цитирам в писмени бележки. На последно място, решението на ОСЗ „В.“ мисля, че сега се казва „З.“ няма скица, т.е. процедурата по възстановяване на правото на собственост на жалбоподателите не е приключила. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ Г. В. и П. В.: Поддържаме всичко казано от процесуалния ни представител.

АДВ. Б.: Към 2018 г. поземлените комисии възстановяваха имотите по кадастрална карта, а видно от нашето решение на Поземлената комисия, че Поземлената комисия е имала проект от СГКК към АГКК. Тоест ние имаме завършена процедура по възстановяването, тъй като сме имали и скица към този имот. И на това основание, че ни бил индивидуализиран имотът от тази Агенция, Поземлената комисия е издала на доверителите ми решението.

АДВ. М.: Скица няма, има проект на скица. Така че, това, че една геодезична фирма е посочила едни координати не означава, че с тази скица се възстановява право на собственост. Моля съдът да има предвид това.

АДВ. Б.: Това са различни неща колега. По кадастъра е друга, а лицензираният специалист вече въз основа на тази скица издава в процедурата по нанасяне.

АДВ. М.: Нито има съседи, нито е индивидуализиран имотът.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: