

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИП ПРОПЪРТИС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Н. и адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КРИСТАЛТОН ИМОТИ“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТЕРЕУС“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно уведомен.

АДВ. Н.: Не са налице пречки за даване ход на делото, но правим възражение за изслушване на експертизата в днешното съдебно заседание. След като се запознахме с експертизата, установихме, че са допуснати допълнителни задачи по експертизата с Ваше определение от 19.03.2025 г. по искане на заинтересованата страна „ТЕРЕУС“ ЕООД. Когато внимателно прочетохме протокола от предходното съдебно заседание, установихме, че заинтересованата страна не е правила доказателствено искане за поставяне на допълнителни въпроси към експертизата. Отделно от това, тези въпроси не са стигнали до нас и не сме се запознали с тях, за да можем да вземем становище по поставените въпроси. В този смисъл, моля да не пристъпваме към изслушване на експертизата.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н.: Противопоставяме се за изслушване на експертизата по изложените вече аргументи.

АДВ. А.: В края на последното съдебно заседание, доколкото аз успях да се запозная само с прикачения протокол от това съдебно заседание, тъй като делото не беше тук, сте дали възможност на заинтересованата страна в 7-дневен срок да изрази становище по вече формулираните въпроси към СТЕ. Ние сме получили експертизата по електронен път и при запознаване с нея установяваме, че има въпроси, които не са нито приемани, нито ние сме вземали становище във връзка с тях и при евентуално противопоставяне, считаме, че е нарушено правото ни на защита. Моля да ми дадете възможност, като новопостъпил адвокат, да се запозная с материалите по делото и да формулирам становище по въпросите.

АДВ. С.: Не виждам пречка да се изслуша експертизата по така поставените въпроси. Лично сте дали възможност на заинтересованата страна „ТЕРЕУС“ ЕООД да постави допълнителни задачи за експертизата, с които да се запознае жалбоподателя, така че това, че не са се запознали е друг въпрос.

АДВ. К.: Ние сме били на заседанието, поискахме възможност, предоставихте ни такава, дадохме задачите и всяка от страните беше уведомена, имаше възможност да се запознае, съдът се е произнесъл с определение, допуснал е задачите и считам, че експертизата може да бъде изслушана днес. Допълнителни въпроси всеки може да постави във всеки един момент, както и да изрази становище.

Тъй като СЪДЪТ действително УСТАНОВИ пропуск в изготвения протокол /съдът изрично е дал възможност в предходното съдебно заседание на заинтересованата страна да постави допълнителни въпроси, но това не е записано в протокола/ и процесуалните представители на жалбоподателя не са уведомени за допълнителните задачи, още повече, че дружеството се представлява и от нов процесуален представител, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната в момента да изрази становище, ако е възможно.

Независимо от това, СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка да изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание, тъй като така или иначе експертизата е допусната и с определение са допуснати допълнителните задачи.

АДВ. А.: Искам да се запозная със становището и формулираните въпроси. Правя такова нарочно искане и считам, че е налице неравнопоставеност на страните и нарушаване правото на защита на моя доверител, ако се пристъпи към изслушване на експертиза, която е работила по въпроси, формулирани едностранно. Съществува възможност за изправяне на тази неравнопоставеност на един по-късен етап, но с оглед изцяло защитата на интереса на доверителя ми, който е инициирал това производство, считам, че следва да ни дадете възможност да се запознаем със становището, с въпросите, да вземем отношение по тях и тогава евентуално да формулираме становище и допълнителни задачи към експертизата.

АДВ. К.: Право на всяка страна е да организира сама защитата си. Жалбоподателят има двама процесуални представители. Вие сега встъпвате, но това по никакъв начин не променя факта, че Вашата колежка е запозната с делото и че сте имали възможност да се запознаете. Според мен това е някакъв опит да се отложи делото и да се губи времето на толкова много хора.

АДВ. С.: Виждайки въпросите на „ТЕРЕУС“ ЕООД, те почти съвпадат с въпросите и отговора на самата експертиза, която препраща към отговорите на другите задачи. Няма нищо по-различно във въпросите на „ТЕРЕУС“ ЕООД от поставените въпроси, зададени от Вас. Те просто допълват за яснота, като географско положение и т.н.т. С нищо те не променят стойността на тази експертиза и заключението, което е дало вещото лице. Това е шиканиране.

С оглед становищата на страните и с оглед факта, че съдът установи своята пропуск в протокола, както и, че определението от 19.03.2025 г. не е съобщено на другите страни, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи делото, да даде възможност на жалбоподателя да изрази становище по така поставените допълнителни въпроси, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по така поставените допълнителни въпроси към експертизата.

АДВ. А.: Моля да ни дадете възможност да се снабдим с копие от цялото дело.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя, след заплащане на определената държавна такса, да се снабдят с копие от цялото дело.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.09.2025 г. от 12.00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: