

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8175** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Ищецът - „Излак Хоум“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Р. С., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - Национална агенция за приходите (НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. Й., вписана под № 33 в общо пълномощно, приложено на лист 29/31 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозиран на 06.10.2023 г. отговор на исковата молба. Препис от

отговора е надлежно връчен на жалбоподателя ведно с призовката за днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.11.2023 г. молба от ответника чрез юриконсулт Й., с която, в изпълнение указанията на съда, представя копие на подадената по административен ред жалба от „Излак Хоум“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221022004009-091-001 от 06.03.2023 г. и копие на приложеното към нея пълномощно.

Адвокат С.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Възразявам срещу подадения отговор на исковата молба. Не възразявам по доклада на делото. Не възразявам да се приемат допълнително представените от ответната страна писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт Й.: Оспорвам исковата молба. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с нея. Поддържам отговора на исковата молба, който сме депозирали. Не възразявам по доклада на съда. Моля да приемете представените от нас доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор К.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с исковата молба и с молба на ответника от 14.11.2023 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите исковата молба. Не се спори между страните, че описаният в исковата молба ревизионен акт срещу доверителя ми е отменен изцяло. От представените доказателства е видно, че аз, като пълномощник, съм изготвил жалбата и съм я депозирал. Също така от представения договор е видно, че уговореното възнаграждение от 7500 (седем хиляди и петстотин) лева, което е в рамките на предвидения в съответната Наредба минимум съобразно материалния интерес на оспорения ревизионен акт, е платено в брой. Съгласно тълкувателното решение, което касае присъждане на разноски, когато се касае за плащане в брой, договорът между адвоката и доверителя му служи за доказателство за плащане, стига

да не е нарушен закона, а именно платеното в брой възнаграждение да не е над десет хиляди лева. Тук по аналогия трябва да отбележим, че ако Административен съд София-град или което и да било от съдилищата, присъжда разноски, то наличието на договор и доказателства за плащане, в нашия случай по описания начин е достатъчно основание да се присъждат разноски, т.е. не трябва да се търси дали доверителят ми действително ги е отчел, както в отговора на исковата молба се насочва съда в тази посока. Считам, че исковата молба трябва да бъде уважена на основанията посочени в нея и днес изложени. Претендираме присъждане на разноски съгласно минимума по Наредбата, за които представям списък в днешното съдебно заседание.

Юриконсулт Й.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковата молба на „Излак Хоум“ ЕООД срещу Национална агенция за приходите като неоснователна и недоказана. Алтернативно, в случай, че приемете, че искът е основателен, то моля да намалите размера на претендираните имуществени вреди по мотиви подробно изложени в отговора на исковата молба, който сме депозирали и който поддържам. С оглед изхода на спора претендираме присъждане на юриконсултско възнаграждение. В случай, че са налице съответните обстоятелства правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар за настоящото производство.

Прокурор К.: Считам, че не са достатъчно представените доказателства за плащане на сумата от 7500 лева от страна на юридическото лице. Касае се за плащане на каса, които плащания подлежат на счетоводно отразяване, което не се установява с доказателства по делото, поради което дори да се приеме, че разписката е тази, която служи за основание на плащането и е достатъчно доказателство за извършеното плащане, това не изключва задължението на търговеца да води своето счетоводство и да са налице доказателства по настоящото дело за това плащане. Още повече, че самият факт за положения адвокатски труд не дават основание да се счете, че следва да получи една такава баснословна сума от 7500 лв. Жалбата, която е само от един лист, е от 05.04.2023 г. Внасянето на самата жалба е на 05.04.2023 г., т.е. касае се за един ден, поради което е и основателно възражението на ответника включително по размера на договорения и претендиран адвокатски хонорар в размер на 7500 лв., който е изключително несъразмерен. Практиката на Върховен административен съд е, че доколкото се касае за имуществени вреди, то исковите претенции подлежат на пълно и главно доказване и категорично не може да обоснове настоящия иск в посочения размер. Тук не става въпрос за плащане на разноски по представителство, а за обезщетение за имуществени вреди, по които Съдът не е задължен да постанови плащане по минималния размер на Наредбата, а дори в по-нисък размер, тъй като е възможно жалбоподателят неоснователно да направи прекомерни разноски включително и във вреда на ответника.

Адвокат С.: Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола, в който думата „баснословно“, употребена от прокурора, да присъства. Аз ще го депозирам във Висшия адвокатски съвет, откъдето да преценят дали е в прекомерен размер претендираното възнаграждение. По принцип не обръщам такова внимание на изявленията, но в случая претенцията ни е съобразена с Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адвокат С. заверен препис от протокола на днешното съдебно заседание след изготвянето му и след заплащане на дължимата държавна такса.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: