

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **935** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

На именното повикване в 09: часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Н. Н., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. и адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК, редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Й. Д. С., редовно призована, не се явява, се представлява от адв. А. С. и адв. Н. С., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна Д. В. С., редовно призована, не се явява, се представлява от адв. А. С. и адв. Н. С., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице С. Б. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Предоставяме на съда по хода на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника от 06.04.2021 г. и

го прилага по делото.

ДОКЛАДВА молба от 08.04.2021 от адв. Д. с приложена към нея скица от СГКК и прилага по делото.

Адв. Д.: Във връзка с издаденото съдебно удостоверение до нотариус И. И. отговорът от нотариуса е, че не пази такива документи. С Ваше определение за изискване на преписка от СГКК видях, че не са представени исканите документи. Нямам да сочим други доказателства.

Адв. Б.: Нямам доказателствени искания. Удостоверение от нотариус И. И. се намира по делото.

Адв. С.: Представям нотариален акт за признаваме правото на собственост за имот, придобит по давност на името на доверителите ми Й. и Д. С..

Адв. Д.: Моля да не се приема, тъй като е приложен по административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 08.04.2021 г. скица от представителя на жалбоподателя, както и представения днес нотариален акт.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Д.: Представям писмено оспорване на въпроси 4, 5 и 6 от заключението на които вещото лице не е отговорило.

Моля вещото лице да направи уточнение на въпрос 3 – дали с процесното изменение са нанесени нови обекти, различни от тези в одобрената кадастрална карта.

Вещото лице К.: Безспорно е, че когато се прави изменение на кадастрална карта с цел нанасяне на нови обекти има нанасяне на такива. По предходната кадастрална карта съм показала на приложение 2 как е била границата на имота. С обжалваното изменение се нанася един нов обект, който се състои от части от два обекта в старата кадастрална карта, като в този нов обект се включва сграда № 4, която е била към имот 774. Друго няма.. Номерата са нови на съответно новите обекти, но няма друга промяна освен тези с изменението.

Адв. С.: При това приобщаване има ли отнемане на площ?

Вещото лице К.: Създава се нов имот, който се образува от част от два стари имота.

Адв. С.: Създаването означава ли отнемане на площ?.

Вещото лице К.: Създаването на имота в случая включва образуването на нов имот от част от стария имот 774, която част в новообразувания 6237 не участва.

Адв. Д.: Не следва ли при образуването нови имот в този имот да бъде вписан като собственик и Л. Н., който е собственик на отнетата част.

Вещото лице К.: Въпросът е правен и кой трябва да бъде вписан аз не съм коментирала. В случая новият е нанесен въз основа на удостоверението на нотариуса.

Адв. Д.: Нямаме други въпроси, но оспорваме заключението на вещото лице в частта на въпроси 4, 5 и 6, на които не е отговорила на поставените въпроси, а е заключило по непоставена задача. В тази връзка моля за повторна експертиза. Оспорваме

заклучението в отговорите на стр. 3, където обсъжда удостоверение от областен управител за липса на съставяне на акт за държавна собственост, какъвто документ липсва по административната преписка и по делото. На стр. 3 от заключението, последен абзац „При извършен оглед на място и контролни измервания....“ и началото на стр. 4, където прилага и снимка, вещото лице дава отговори и обсъжда непоставени въпроси в полза на заинтересованите лица, при което възниква съмнение за безпристрастност и моля да не кредитирате заключението в тази част.

Моля да приемете заключението по въпроси 1, 2 и 3 и отговора на днешния въпрос по въпрос 3.

Да не се приема в частта по въпроси 4, 5 и 6, тъй като на целия въпрос не е отговорено. Моля да допуснете повторна експертиза от друго вещо лице, което да отговори на поставената задача.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси към вещото лице. По отношение на това удостоверение за акт за държавна собственост, се намира по делото. По искането за повторна експертиза предоставям на съда.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Предоставям на съда по искането за повторна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представители на жалбоподателя по отношение назначаването на повторна експертиза за основателно, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на повторна експертиза, която да даде заключение както са формулирани въпроси в молба, депозирана по делото в частта по т. 4, т 5 и т. 6

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 300 (триста) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначено след представяне на доказателства за внесен депозита
Адв. С.: Моля да се произнесе по второто искане по оспорването на заключението, а именно за неизпълнена докрай задача не може да се изплати целия хонорар.

Съдът е определил депозит за възнаграждение на вещото лице, което е изготвило заключение по определени от жалбоподателя задачи. Оспорването на заключението в една част от него и уваженото искане за повторна експертиза не значи да не е изготвено, по задачите поставени от представителите на жалбоподателя. Съдът прие заключението, като не приема, че възнаграждението на експерта се определя по субективната преценка на страна.

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на представителите на жалбоподателя за редуциране възнаграждението на експерта до размер, в който те предлагат.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 21.09.2021 г. от 09:30 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

След внасяне на депозита ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: