

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1995** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Б., преупълномощена от адв.Г. Г., с пълномощно по делото на лист 566.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р., с пълномощно по делото и от днес, предвид смяната на председателя на КЕВР.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС) – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат Д., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 06.06.2022 г., с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, постъпило на 13.06.2022 г., с която уведомява съда, че сключеният между Фонд „Сигурност на

електроенергийната система“ и производителят на електрическа енергия [фирма] договор е действащ към момента на получаване на съобщението от съда и не е постъпило искане за прекратяване на договор № ВЕИ-116/31.10.2018 г. за компенсиране с премия.

АДВОКАТ Б.: Да се приемат представените доказателства. Поддържам изцяло жалбата. Нямам доказателствени искания. Искам, ако може насрещната страна да уточни дали поддържа искането си за уточняване на оспорваното решение, като в случай ако е необходимо уточняване – да ни дадете срок за писмено становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Да се приемат представените доказателства. С оглед на предмета на оспорване искам да попитам процесуалният представител на жалбоподателя: Оспорвате ли незаконосъобразност на акта?

АДВОКАТ Б.: Да, оспорваме го като незаконосъобразен акта.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: И то по отношение на конкретния производител, който е с конкретна цена?

АДВОКАТ Б.: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Считам, че следва с оглед на предмета на оспорване е необходимо да се уточни точката, в която се оспорва акта, но все пак това е в преценката на жалбоподателя и съответно на съда дали ги да задължи. Колегата в предходното съдебно заседание беше абсолютно категоричен, че обжалва акта в неговата цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от адв.Д., постъпили с молба на 06.06.2022 г.

ПРИЕМА представеното писмо от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, постъпило на 13.06.2022 г.,

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок от днес с писмена молба да уточни коя точка в процесното решение обжалва и счита за незаконосъобразна, с копие за ответната страна.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.12.2022 година от 14,20 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: