

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5188** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТУРИСТ ТРЪСТ“ ЕООД, представлявано от управителя М. Д., редовно уведомен, явява се адв. Болярски, редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ТП „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО“ - С., редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ.Д. К. П., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение /в срок на 11.04.23г/- по допуснатата допълнителна Съдебно-техническа експертиза, както и молба на вещото лице от 26.04.23г с представени официално заверени от ЦДА преписи от 23бр. оригинални документи, получени от вещото лице по силата на издадени му 3бр. СУ и представляващи неразделна част от заключението.

ДОКЛАДВА: В предходно заседание Съдът указа на вещото лице да направи цветни копия от документите- и за страните/за да са видни мокрите заверки/, като за тази цел имаше депозит от 187лв. Вещото лице обаче е депозирало черно-бели копия за страните/за 41лв/ и такива са връчени на страните/като неразделна част от заключението/. Оригиналните мокри заверки на преписите от документите са само в екземпляра за Съда.

УКАЗВА на жалбоподателя „ТУРИСТ ТРЪСТ“ ЕООД, че след приключване на делото с краен съд.акт- може да поиска с нарочна молба да му бъдат дадени официално заверените с мокър печат преписи от документи, т.е. екземплярите за Съда/доколкото касаят неговия имот и той плати за преписите/, а по делото да предостави цветни копия на тези документи.

ДОКЛАДВА: Има внесен депозит от жалбоподателя „ТУРИСТ ТРЪСТ“ ЕООД в общ размер на 912 лв./л.156 и л.168/, има първоначална справка- декларацията на вещото лице за 725 лв./л.171/, както и втора окончателна справка-декларация - за 912лв.

АДВ.БОЛЯРСКИ – Не възразявам да бъде изслушана експертизата в днешното съдебно заседание.

ЮРК. И. – Не възразявам да бъде изслушана експертизата в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.**

**СНЕМА ОТНОВО САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДЕЛОТО.**

АРХ.Д. К. П., 65г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на допълнителна СТЕ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вашето крайно заключение е, че документите, с които се снабдихте по силата на издадените СУ, не водят до нови изводи спрямо предходното заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ.БОЛЯРСКИ - Ако приемем, че изводите на вещото лице се съдържат на стр. 10 и стр. 11 от заключението, аз нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. И. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение от 11.04.23г по допуснатата допълнителна Съдебно-техническа експертиза, както и молба на вещото лице от 26.04.23г с представени официално заверени от ЦДА преписи от 23бр. оригинални документи, получени от вещото лице по силата на издадени му 3бр. СУ и представляващи неразделна част от заключението.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него финална справка – декларация, в размер на 912 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 912 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. БОЛЯРСКИ – Представям списък с разноски, с копие за ответника.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя „ТУРИСТ ТРЪСТ“ ЕООД.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

АДВ. БОЛЯРСКИ – Моля да постановите Решение, с което да уважите жалбата срещу процесната Заповед и отмените същата. От събраните по делото доказателства се установиха предпоставките- както времевата, така и материалноправните, по смисъла на § 16, ал.1 от ПЗР на ЗУТче процесният обект е търпим строеж и не подлежи на премахване. Подробни съображения ще изложа в писмени вид, в дадения от Съда срок. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски.

ЮРК. И. – Моля да постановите Решение, с което да оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата. Подробни съображения ще изразя в писмени бележки, в указания от Съда срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: