

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомени, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Д. С. Г..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 16.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която прави доказателствени искания Митницата да представи доказателства по опис и да се представи информация, поискано е да се допълни експертизата с

формулиран въпрос.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.03.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 30.04.2024 г. заключение по извършената повторна съдебно-химическа експертиза.

Адв. Ж.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрк. Р.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената повторна съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. С. Г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж.: На стр. 9 от експертизата има таблица. Посочени са стойности на консистенция. Тези стойности може ли да се отнесат за палмова мазнина?

Вещото лице: Маргаринът е различен продукт от палмовата мазнина. Той е смес от няколко мазнини. Не смятам, че е коректно да се отнасят за палмова мазнина.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Р.: Запознати ли сте с метода АОСS? Защо твърдите, че няма официален метод за изследване на мазнини?

Вещото лице: Стандарта АОСS, както съм обяснила в заключението е „Консистенция, метод с пенетрация“ и се използва за установяване и определяне на твърдостта на пластифицирани мазнини. Той не е изготвен, за да се определя текстуриране на палмова мазнина, което твърдят Митницата. По метода може единствено да се определи твърдостта на мазнината, но не и тарифата. Този метод има акредитация само за България.

Юрк. Р.: Ако беше преминала такава преработка – текстуриране би ли имала такава твърдост? Една нерафинирана палмова мазнина не притежава ли твърда и течна фаза? За да има такава твърдост и пластичност каква преработка би следвало да е преминала?

Вещото лице: Необходимо е само рафиниране на мазнини, за да се достигне до тази твърдост. Натуралната палмова мазнина е полутвърда консистенция, като премине през процеса на рафиниране придобива друга консистенция и става твърда мазнина.

Юрк. Р.: Друга преработка освен рафиниране минавала ли е?

Вещото лице: Не е преминала друга обработка.

Юрк. Р.: Ако сте запозната, вида на шортънинга има ли отношение към тарифното класиране?

Вещото лице: Не мога да коментирам тарифното класиране.

Юрк. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло заключението. То противоречи на заключението на ЦМЛ и решението на преюдициалното запитване на СЕС, по отношение на методите, които са използвани. Отговорът на 3 въпрос е несъстоятелен. Методът АОС е официален, на база на него са разработени вътрешнолабораторните процедури. СЕС се е произнесъл дали имат митническите органи ранга да разработват такива процедури, да изпитват стоки. ЦМЛ е кредитирана по метода АОС. Заключението е хипотетично.

Съдът: Казвате, е че методът използван от Митницата с него не може да се докаже, че продуктът е минал през процес на текстуриране. Можете ли да дадете отговор преминал ли е продуктът през процес на текстуриране?

Вещото лице: Давам заключение, че продукта не е преминал през процеса текстуриране.

Адв. Ж.: На стр. 10 от заключението е записана формула взета от Р. 66, т.е методологията на Митницата. Тази методология за какви мазнини се отнася? С тази формула може ли да се използва за установяване консистенцията на палмова мазнина?

Вещото лице: Всяка формула има константи. Тук е използвана константата $n = 1,6$, която е записано, че е за маргарин, мазнини за печене и млечни масла. Никъде не е споменато, че тази константа е за палмово масло. Когато изследваме един продукт е коректно да се използва коефициент типичен за този продукт, а не за друг продукт, както е в случая за маргарина. Ако има коефициент за палмовото масло е необходимо да бъде заменен.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

Възражението на процесуалния представител на ответника е по същество на спора и ще бъдат взети предвид при постановяване на фактите в съдебното решение, поради което Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената повторна съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 1233.57 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен

депозит в размер на 633.57 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 600.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Ж.: Поддържам исканията в молбата от днес, да се представят протоколите описани в молбата. Моля да представят техническите характеристики на пенетрометъра.

Юрк. Р.: Възразявам по исканията, не са основателни. ЦМЛ е акредитирана по метода. Работната аналитична процедура е изработена на база на метода, на който ЦМЛ е акредитирана. Представям доказателства за акредитация. Представям за сведение писмо от ЦМЛ до вещото лице, където се обяснява метода АОС.

Адв. Ж.: АОС 1660 не е метод, а е стандарт. Работната аналитична процедура, т. е методологията на Митническата лаборатория е разработена върху този стандарт. Акредитацията на Митническата лаборатория в точка 1.5 е записано, че е за пенетрация. Ние трябва да установим консистенция или текстуриране. Консистенцията е производно на твърдостта. Пенетрацията установява само твърдостта, не се установява консистенцията.

Съдът, намира доказателственото искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допустимо и относимо към предмета на спора, доколкото документите, които ще се представят от ответника биха допринесли за изясняване на правния спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото сертификат за акредитация, Заповед № А 674/ 28.11.2022 г.

ПРИЕМА за сведение становище.

ЗАДЪЛЖАВА Агенция „Митници“, в срок до следващо с.з да представи исканите писмени документи и информация посочени в молба на процесуалния представител на жалбоподателя от 16.05.2024 г.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед служебната ангажираност на страните и за събиране на доказателства,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.09.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: