

РЕШЕНИЕ

№ 1048

гр. София, 19.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл. 203 и сл. от АПК.

Делото е образувано по искова молба на [фирма], [населено място] срещу Областна дирекция по безопасност на храните – Област С. /ОДБХ/, за заплащане на сума в размер на 761 018,52 лева, представляваща обезщетение за причинени преки имуществени вреди от незаконосъобразен индивидуален административен акт – разпореждане № 03/29.11.2016 г. на гл. инспектор при ОДБХ – С. – област, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Периода за обезвреда е посочен 29.11.2016 г., предвид допуснатото от закона предварително изпълнение на административния акт, до 12.04.2017 г., когато обектът е пуснат отново в експлоатация. Претендират се и разноските по делото.

С молба от 12.11.2019 г. е окончателно конкретизиран размера на иска на 3 397 395.24 лева /три милиона триста деветдесет и седем хиляди и деветдесет и пет лева и двадесет и четири стотинки) допуснат като изменение на иска с определение от о.с.з. 12.03.2020 г., включващ заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт - 407,12 лева; неустойка по договор от 12.05.2016г. с [фирма] – 394 860 лева; предсрочно изискуеми задължения към П. АД по договор № 000LD-L000719/28.04.2016г. - 732 975,67 лева; разликата между вложената инвестиция в птицеферма и стойността на която обектът е възложен на П. АД – 1 903 101,05 лева; търговска печалба от нереализирани три партии патици за периода 29.11.2016г. до 12.04.2017г. – 365

751,40 лева, законната лихва върху общата сума до окончателното и изплащане. Претендират се и разноските по делото.

В отговор по чл. 131 от ГПК ответникът БАБХ, чрез процесуален представител аргументира неоснователност на иска. Изложени са подробни съображения, оспорени са доказателства и се прави искане за събиране на такива. По съществуващото на спора излага съображения за липса на всички елементи от фактическия състав по чл. 1 от ЗОДОВ, в частност причинно – следствена връзка между твърдяното обедняване на ищеца, незаконосъобразния акт и наведените основания с исковата молба, което от своя страна налагало извода за неоснователност на иска.

В съдебно заседание ищецът се представлява от адв. З., която моли за уважаване на претенцията в пълен размер. Претендира разноските по делото.

Ответникът – Областна дирекция по безопасност на храните – Област С., се представлява от адв. К. и адв. Б., които молят за отхвърляне на иска като неоснователен и недоказан. Претендират разноски по делото и правят възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на иска.

За да се произнесе по настоящото производство съдът съобрази следното:

Ищецът [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], е притежавал обект с регистрационен номер 2065-0084 в землището на [населено място], м. „Ш. дере“, предназначен за отглеждане на патици за угояване с капацитет 13 500 бр. С разпореждане № 03 от 29.11.2016 г. на официален ветеринарен лекар при ОДБХ – С. област същият обект е спрян от експлоатацията „до изпълнение на предписание № 17 от 29.11.2016 г.“. Разпореждане № 03 от 29.11.2016 г. е било оспорено пред Административен съд – София област, където с решение № 255/03.04.2017 г. по адм. д. № 1147/2016 г. оспореното разпореждане е отменено. Решение № 255/03.04.2017 г. по адм. д. № 1147/2016 г. е оставено в сила с решение № 15206/07.12.2018 г. по адм. д. № 6187/2017 г. на ВАС.

Ищецът [фирма] навежда твърдения, че след като е спряна експлоатацията на животновъден обект с рег. № 2065-0084 е претърпял загуби както следва: заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт - 407,12 лева; неустойка по договор от 12.05.2016 г. с [фирма] – 394860 лева; предсрочно изискуеми задължения към П. АД по договор № 000LD-L000719/28.04.2016 г. - 732 975,67 лева; разликата между вложената инвестиция в птицеферма и стойността, на която обектът е възложен на П. АД – 1 903 101,05 лева; търговска печалба от нереализирани три партии патици за периода 29.11.2016 г. до 12.04.2017 г. – 365 751,40 лева; или общо 3 397 395,24 лева, като претендира и осъждане на ответника да заплати законната лихва върху общата сума до окончателното и изплащане.

Ищецът твърди, че поради спирането от експлоатацията не е можел да отглежда патици в обекта през периода 29.11.2016 г. - 12.04.2017 г. В птицефермата е изпълняван финансиран от Държавен фонд „Земеделие“ проект „Изграждане на птицеферма за отглеждане на патици в землището на [населено място], [община]“ по Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., Мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“. Съгласно проекта във фермата е трябвало да се отглеждат патета, закупени като едnodневни такива от български производител, които в продължение на шест седмици да достигнат средно живо тегло 3.551 кг/брой (по данни от доставчика на едnodневните патета) при 2.5 % смъртност при отглеждане и 1.96 индекс на

консумация на фураж за достигане на килограм живо тегло. При 13 500 броя места за патици и продължителност на цикъла 6 седмици е било предвидено да има 8 цикъла годишно или съответно произведената продукция да бъде 108 000 заредни, съответно 105 300 отгледани патици годишно с живо тегло 373 920,30 кг.

Ищецът твърди, че дружеството е щяло да закупува еднодневни патета от свободния пазар и да ги отглежда до достигане на около 3,550 кг живо тегло на патица, като фермата е започнала да работи на 08.04.2016 г. Считано от тази дата към 29.11.2016 г. фермата е работила с около 70% от капацитета си, като към датата на спиране от експлоатация във фермата са били заредени за отглеждане 69 597 патета. За периода на спирането е трябвало да бъдат отгледани три партиди патици от по 13 500 броя всяка при 2.5 % смъртност при отглеждане, за които е бил сключен договор за доставка на отгледани патици с дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК] на 12.05.2016 г. (общо 39 396 патици с доставки през 45 дни с начална дата 15.01.2017 г.). За финансиране с оборотни средства на дейността си на 28.04.2016 г. дружеството е сключило договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка. През 2016 г. дружеството е отглеждало патета със средствата от кредита, като целта е била фермата да започне да генерира приходи, съгласно бизнесплана. След затварянето на обекта от страна на БАБХ ищецът е продължил да погасява дължимите суми по кредита, независимо, че през периода не е реализирал никакви приходи от стопанската си дейност. Ищецът твърди, че това финансово затруднение неминуемо се е отразило върху своевременните плащания към банката, като в крайна сметка е довело до ежемесечни забавяния и начисляване на допълнителни лихви за просрочие. Затварянето на обекта е довело до невъзможност за ищеца да изпълнява задълженията си по сключените със съконтрагенти договори за доставка на патета. Неизпълнението от своя страна е свързано с нереализиране на приходи за дружеството и липса на финансов ресурс за закупуване на нови патици, които да поставят начало на производствения цикъл.

Междувременно купувачът по сключен договор за доставка е предявил претенции към ищеца за заплащане на неустойки за неизпълнение, тъй като липсата на навременни доставки от страна на [фирма] е причинила катаклизми и в неговия производствен процес.

Съгласно договор за доставка на отгледани патици от 12.05.2016 г. [фирма], се е задължило да достави на [фирма] с ЕИК[ЕИК], 39 486 отгледани патици за угояване на 3 равни партиди, считано от 15.01.2017 г. при достигнато живо тегло на патиците от 3.550 кг/брой. След като животновъдният обект е бил затворен ищецът не е могъл да изпълнява задълженията си по договора за доставка на патици и не е доставил три партиди отгледани патици от по 13 162 броя до 15.04.2017 г. Производственият цикъл изисква около 45 дни, през които да се заселят еднодневни патета, които да бъдат отгледани за патици за угояване или за месо. Тъй като обектът е пуснат в експлоатация на 12.04.2017 г., а договорът е следвало да бъде изпълнен до 15.04.2017 г., дружеството твърди, че не е разполагало с технологично време да изпълни задълженията си към „Б. М.“ О. дори частично.

В тази връзка [фирма] е предявил претенция за неустойка по договора за доставка на угоени патици в размер на 394 860 лева.

От данните по делото се установява още, че на 13.03.2013 г. между Държавен Фонд Земеделие /за краткост „ДФЗ"/ и [фирма] /ползвател/, на основание чл. 35, ал. 2 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. е сключен договор №23/121/05606 „За отпускане на

финансова помощ по мярка "Модернизиране на земеделските стопанства" от Програмата за развитие на селските райони в периода 2007 - 2013 г. (ПРСР), подкрепена от европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) за следното.

Предметът на договора включва: Фондът предоставя на ползвателя, регистриран под УРН 583882, безвъзмездна финансова помощ, представляваща 50% от одобрените и реално извършени разходи, свързани с осъществяването на проект № 23/121/05606 от 22.08.2012 г. Съгласно т. 1.2 от договора, Фондът изплаща помощта, при условие че ползвателят е извършил инвестицията по одобрения проект, съобразно условията и сроковете, определени в договора, анексите към него и действащите нормативни актове. Съгласно т.2.1 от договора, първоначално одобрената финансова помощ въз основа на представени документи е в размер на 1 399 538.69 лв. С Анекс №3 от 30.07.2015 г. сумата по одобрената финансова помощ е променена на 1 287 860.07 лв. Съгласно банково извлечение от разплащателната сметка на дружеството с дата 22.12.2015 г., Държавен фонд Земеделие е превел на „Н. Ф. БГ" сумата в размер на 1 286 531.70 лв. - финансиране по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства". По отношение на разликата между двете суми - извършена е финансова корекция от страна на Държавен Фонд „Земеделие". Съгласно т.2.6, Окончателният размер на помощта се определя отДФЗ след представяне на всички изискуеми документи за направените инвестиционни разходи. Срокът за извършване на инвестицията е 6 месеца след подписване на договора.

Приложеният Бизнес план по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства" проект „Птицеферма за отглеждане на патици с битово-административна сграда в УПИ-093360 в местност „Ш. дере" землище на [населено място], [община] за инвестиция в размер на 2 790 251.00 лв.

Инвестиционното намерение на кандидата [фирма] е за изграждане и оборудване на съвременна ферма за отглеждане на птици в землището на [населено място], [община], Софийска област. За осъществяване на инвестицията [фирма] закупува имот № 093360 в местността "Ш. дере". Първоначално е издадено разрешение за строеж от [община] №21/01.04.2011 г. за изграждането на обект „Птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда" в ПИ 09330 в землището на [населено място], м. "Ш. дере", което е променено по време на строителството в обект „Птицеферма за отглеждане на патици с битово-административна сграда" чрез преустройство по време на строителството, съгласно член 154 от ЗУТ.

По отношение на обект с регистрационен номер 2065-0084 землището на [населено място], м. „Ш. дере“ са изложени следните обстоятелства:

Съгласно договор за строителство, сключен между [фирма], като възложител и [фирма], като изпълнител на 27.01.2015 г., възложителят възлага и изпълнителят приема да извърши срещу заплащане всички строително-монтажни работи за изграждане на следният обект: „Преустройство по време на строителството на птицеферма за отглеждане на пуйки с административна сграда в птицеферма за отглеждане на патици с битово - административна сграда в УПИ 093360, местност Ш. дере, землищата на [населено място], [община]“.

Според подписаният между двете страни договор, стойността на СМР по подобекти и части е описана подробно в Рекапитулацията на Количествено- стойностните сметки или в Приложение 1, неразделна част от Договора и възлиза на стойност 3 348 301.20 лева.

С анекс №1 от 16.06.2015г. към договор за строителство от 27.01.2015 г., чл. 2 /1/ от договора се променя на 2 787 501,05 лева и ДДС 557 500,21 или на обща стойност 3 345 001,26 лева.

Според член 6 от договора за строителство „След изпълнението на всеки от етапите на основното строителство, съгласно Приложение 1, изпълнителят изпраща на възложителя уведомително писмо за приемане и разплащане, като прилага към същото необходимите документи. Обектът е предаден от страна на изпълнителя с приемо-предавателен протокол от 05.10.2015 г.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства са събрани гласни доказателства, посредством разпит на свидетели. Свидетелят М. Т. Н. - главен инспектор съм в ОБДХ С. град, работила в ОБДХ С. област през периода 2013г. до 2018 г. Свидетелят твърди, че познава обекта птицеферма в [населено място], местност „Ш. дере“, [община]. Била е в комисията, извършила проверка през 2016г., когато не са установили наличие на патета. Сочи, че към момента на проверката обектът е бил започнат да се почиства, като прави извод, че преди това явно е гледана партида патета. Извършена била и проверка през месец 11.2017 г., когато било констатирано, че обектът е с капацитет 13500 птици. Едното хале не е било заредено, в другото хале имало 600 и в трето около 2400 птици.

Свидетелят П. Т. Т. - консултант по отглеждане на патици, твърди, че е посещавал два пъти седмично базата в [населено място]. Сочи, че на 29.11.2016г. е присъствал на извършена от ОБДХ проверка, като твърди, че към този момент във фермата не е имало налични патици.

Свидетелят Ж. М. З. заявява, че знае за договорните отношения между [фирма] и [фирма]. Сочи, че е бил сключен договор между тях за отглеждането и предаването на известно количество патки, някъде около 40 000, тъй като те били направени на три вноски. Договорът бил сключен на 12.05.2016г. Следвало е в порядъка на 3 месеца през 2017г. да бъде изпълнен договора, като първата пратка следвало да бъде доставена на 15.01.2017 г., на 15.03.2017 г. – втората и на 15.04.2017 – третата пратка. Сочи още, че поради предписание базата на [фирма] била затворена и договорът не бил изпълнен, съответно по отношение на пратките отпаднали графиците. Договорът бил сключен на 12.05.2016 г. Патетата трябвало да дойдат в „Б. М.“ в [населено място], където има обект, ферма за отглеждане на патици.

По делото са изслушани съдебно-счетоводни експертизи (първоначална и допълнителни), съдебно ветеринарна експертиза (СВЕ) и съдебно – зоотехническа експертиза (СЗЕ), които съдят кредитира в пълна степен като обективно изготвени и ще обсъди по-долу в заключението си.

При така установената фактическа обстановка, съдят прави следните правни изводи: Предявени са кумулативно съединени иски по чл. 204, ал. 4, във вр. с ал. 1 от АПК, за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, следствие на незаконосъобразен административен акт, постановен от служители от администрацията на ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 203 от АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди, причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна

дейност; а според чл. 4 ЗОДОВ, държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Т.е. фактическият състав на ангажирането на отговорността на държавата и общините за вреди съдържа няколко елемента, а именно: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, актът, действието или бездействието да са извършени при или по повод изпълнение на административна дейност, да са отменени по съответния ред; от тях да е настъпила вреда, както и най-накрая да е налице причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

За целите на закона е от значение не съществуването на някаква причинна връзка, а същата да е пряка и непосредствена. Под преки вреди следва да се разбират онези, които са типична, нормално настъпваща по време и място последица от незаконосъобразния акт, действие или бездействие. Непосредствени вреди са тези, които са настъпили по време и място, следващо противоправното действие или бездействие и установения за незаконосъобразен акт. Липсата на който и да е елементите от посочения фактически състав води до невъзможност да се реализира отговорността на държавата и общината по предвидения от закона ред. В тежест на ищеца е да докаже наличието на причинна връзка между отменения по съдебен ред акт на административния орган /неговото незаконосъобразно действие или бездействие/ и твърдените претърпени имуществени вреди /чл. 154 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК/.

Претенцията се извежда от незаконосъобразен административен акт, постановен от служителите на ответника.

По делото се установява, а и не се спори, че с разпореждане № 03 от 29.11.2016 г. на официален ветеринарен лекар при ОДБХ С. област е бил спрян от експлоатация „до изпълнение на предписание № 17 от 29.11.2016 г.“ животновъден обект с регистрационен номер 2065-0084 в землището на [населено място], м. „Ш. дере“, предназначен за отглеждане на патици за угояване с капацитет 13 500 бр., собственост на ищецът [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК].

Не се спори също, че с решение № 255/03.04.2017 г. по адм. д. № 1147/2016 г. е оставено в сила с решение № 15206/07.12.2018 г. по адм. д. № 6187/2017 г. на ВАС, е отменено, като незаконосъобразно разпореждане № 03 от 29.11.2016г. на официален ветеринарен лекар при ОДБХ С. област.

Следователно, настоящият състав приема, че е налице първата от посочените по-горе кумулативно изискуеми предпоставки за възникване на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Наличието на незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, е една от предпоставките за обезщетяване на причинени вреди.

От подробно описаните по-горе претенции се налага извода, че се търсят имуществени вреди. Имуществените вреди представляват претърпени загуби (намаляване на имуществото на ищеца) и пропуснати ползи (неувеличаване на

имууществото на ищеца).

Конкретно в случая имуществените вреди се претендират в общ размер на 3 397 395.24 лева, както следва:

- Претендирана и дължима неустойка по договор в размер на 394 860 /триста деветдесет и четири хиляди осемстотин и шестдесет/ лева;
- Просрочени и изискуеми задължения към [фирма] в размер на 732 975,67 /седемстотин тридесет и две хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и шестдесет и седем стотинки/ лева;
- Пропуснати ползи от търговска печалба в размер на 365 751,40 /триста шестдесет и пет хиляди седемстотин петдесет и един лева и четиридесет стотинки/ лева;
- Вреди в размер на 1 903 101,05 лева /един милион деветстотин и три хиляди и сто и един лева и пет стотинки/, представляваща разликата между инвестицията за изграждане на животновъдния обект и цената, на която е възложен на П. АД;

От доказателствата по делото и заключенията на ССЕ се установява, че на 13.03.2013 г. между „ДФЗ“ и [фирма] е сключен договор №2 3/121/05606 „За отпускане на финансова помощ по мярка "Модернизиране на земеделските стопанства" от Програмата за развитие на селските райони в периода 2007 - 2013 г. (ПРСР), подкрепена от европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). Според договора, регистриран под УРН 583882, ДФЗ предоставя на ползвателя безвъзмездна финансова помощ, представляваща 50 % от одобрените и реално извършени разходи, свързани с осъществяването на проект № 23/121/05606 от 22.08.2012 г. финансова помощ в размер на 1 399 538.69 лв., в последствие коригирана на 1 287 860.07 лв. Съгласно банково извлечение от разплащателната сметка на дружеството с дата 22.12.2015 г., Държавен фонд „Земеделие“ е превел на „Н. Ф. БГ“ сумата в размер на 1 286 531.70 лв. - финансиране по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“.

Според приложеният Бизнес план по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ проект „Птицеферма за отглеждане на патици с битово-административна сграда в УПИ-093360 в местност „Ш. дере“ землище на [населено място], [община] за инвестиция в размер на 2 790 251.00 лв. Предвижда се да се закупуват еднодневни патета от български производител, които да се отглеждат в продължение на шест седмици до достигане на средно живо тегло 3.551 кг/брой (по данни от доставчика на еднодневните патета) при 2.5% смъртност при отглеждане и 1.96 индекс на консумация на фураж за достигане на килограм живо тегло. При 13500 броя места за патици и продължителност на цикъла 6 седмици ще има 8 цикъла годишно или съответно произведената продукция ще бъде 108 000 броя заредени, съответно 105 300 броя отгледани патици годишно с живо тегло 373 920,30 кг. Търговската печалба се формира като разлика между реализираните приходи от дейността и извършените оперативни разходи /разходите за дейността/.

Във връзка със заложения и одобрен Бизнес план на 12.05.2016 г. е сключен „договор за доставка на отгледани патици“ между [фирма] /за краткост „купувач“/ и Н. Ф. БГ Е. /за краткост „доставчик“/, съгласно който купувачът възлага, а доставчикът се задължава да отгледа и достави 39 486 броя патици на 3 /три/ равни партии. Срокът на договора е до 15.04.2017 г. Според т. III, чл. 4 от договора доставчикът има задължение да отглежда патиците в животновъден обект 2065-0084, [населено място], [община] и след отглеждането им да ги достави в животновъден обект, намиращ се в [населено място], [община], Област П., ПИ 47086.608.2 с ветеринарен регистрационен номер 4137-0362, придружени с ветеринарно – медицински свидетелства.

Капацитетът на обекта е 13 500 бр. патици. Периодът на отглеждане на патиците е 45 дни, считано от 01.12.2016 г. за първата партида. При заложен процент на смъртност 2.5%, броя на живо отгледаните патици би следвал да бъде 13 162 броя за партида. Според одобреният Бизнес план, себестойността за един кг живо тегло патица е 1,75 лв. /Таблица 24/, без разходите за труд. Една отгледана патица достига средно живо около 3.551 кг. Следователно при 3.551 кг живо тегло за патица по цена за един кг 1.75 лв., себестойността за 1 брой патица възлиза на 6.21 лв. (1.75 x 3.551). При зададените параметри, разходите, необходими за отглеждането на 39 486 бр. патици, се равняват на 245 208.06 лв. (39 496 броя x 6.21 лв./брой) без разходите за заплати и осигуровки. Разходите за заплати и осигуровки за периода на договора от 30.11.2016г. до 15.04.2017 г. са изчислени в размер на 26 764.20 лв. /Таблица 19/. Така всички разходи по отглеждането на патиците възлизат в размер общо на 271 972.26 лв.

Съгласно чл. 8 от договора между [фирма] и [фирма], единичната продажна цена за един брой отгледана патица е 16.00 лева за брой без ДДС. Следователно при осъществени продажби Н. Ф. Е. е следвало да реализира приходи в размер на 631 776.00 лв. общо за отглеждането и продажбата на трите партии (39 486 броя x 16 лв. за брой) или предвидена търговска печалба в размер на 359 803.74 лв.

Вещото лице счита, че заложените параметри на бизнес плана са изпълними при цялостно изпълнение на производствената програма и спазването на финансова дисциплина при осъществяването на заложените в програмата дейности. Според ССЕ за периода 01.11.2016 г. – 30.11.2016 г. в счетоводството на [фирма] има записи за приходи и разходи за придобиване и продажба на живи патета (л. 572), а за последващия период 01.12.2016 г. – 31.03.2017 г. няма такива. Едва за периода 01.04.2017 г. – 30.04.2017 г. са отразени разходи за придобиване и продажба на живи патета.

Според СЗЕ заложения бизнес план е изпълним, като крие и допълнителни резерви по отношение на предвидената смъртност от 2,5%. Вещото лице прави заключение, че при разрешен капацитет от 13 500 броя патици на производствен цикъл и предвидена смъртност от 2,5 % за периода 30.11.2016 г. — 12.04.2017 г. при пълно използване на капацитета на сградите е можело да

бъдат отгледани и реализирани общо 39 487 угоени патици или средно по 13 162 за производствен цикъл.

Според заключението на в.л. Д. изпълнението на заложения с проекта бизнес – план е свързано със спазване на технологичните правила за отглеждане на патиците. Експертизата констатира, че е налице и сградите позволяват необходимата дезинфекция, цялостна подготовка на помещенията преди залагането на патетата. Налице е и пространственост, която позволява простор за птиците, внедрени са подходящо ел.захранване, отоплителен режим, светлинен режим, водоподаване, вентилация, хранителен път и санитарни потребности за предпазване на птиците от заболявания. Всичко е автоматизирано, на командните табла всичко е точно обозначено и работниците в обектите са инструктирани. Всяко помещение е дълго 80 м., широко 18 м., високо 5 м. Застроената площ на едно помещение е 1496 кв.м., а площта за отглеждане на птиците е 1240 кв.м. Сградите имат обща площ за заселване на патици 3720 кв.м. и при норматив по 4 бр. патици на кв.м. позволява настаняване на 14,880 бр. патици, при условие, че ищецът претендира 13,500 бр.патици, което е 3,6 броя на кв.м. И тази експертиза е на мнение, че бизнес-планът е осъществим.

Според в.л. Д. през релевантния период 29.11.2016 г. – 12.04.2017 г. за територията на животновъден обект рег. № 2065-0084 /обл. И./ не е имало забрани или ограничение по отношение заселване, отглеждане и придвижване на птици (л. 688-691). Със заповед № РД 11-2332/10.11.2017 г. е забранено преместването на птици от един обор в друг за времето на карантината, а със заповед № РД 11-2279/3.11.2017 г. (л. 705) се забранява заселването на едnodневни водоплаващи патици на територията на Република България. По делото е приложена заповед № РД11-56/12.01.2017 г. (л. 731) и заповед № РД09-1024/29.12.2016 г. (л. 477-482) на министъра на земеделието и храните, които не включват региона на [населено място], м. „Ш. дере“, И..

Предвид изложеното съдът прави извод, че в животновъден обект с регистрационен номер 2065-0084 в землището на [населено място], м. „Ш. дере“, е могло да бъдат отгледани патици за угояване в размер на 13 500 бр. и не е имало пречка същите да бъдат реализирани през периода 29.11.2016 г. – 12.04.2017 г. на три партии. Доколкото е наличен по делото сключен договор между [фирма] и [фирма], то логичен е изводът за очаквана търговска печалба в размер на 359 803,74 лв. за отгледани и доставени 39 486 бр. патици на три равни партии. Така формираната стойност представлява „пропуснати ползи“ за ищеца. Правната теория дефинира като неосъществено увеличение на имуществото, което не е настъпило единствено поради неизпълнение. Доказването на пропуснатите ползи принципно се основава на прогноза. Необходимо е да се установи сигурност и достоверност на очакваното увеличение, както и правомерност на основанието. В случая съдът счита, че доказването е успешно проведено. Налице са данни по делото, описани по-горе, че тази печалба е реално осъществима, поради което съдът намира, че иска е

доказан по основание и размер. Приходите, които би могъл да бъде реализиран от ищеца се сведа и обвързва с действителни конкретни факти и обстоятелства, последните водещи към сигурното им получаване. Предвидените от закона, за обезщетение пропуснати ползи не следва да са бъдещи, евентуални и голословни, а винаги настоящи и сигурни, следствие именно на конкретни обстоятелства, имащи характерни и индивидуални белези, чиято сигурна полза е останала неосъществена, пропусната, нереализирана. Тези обстоятелства по една или друга причина, преди да бъде реализиран очаквания приход, са се променили (затваряне на птицефермата), в резултат на което същият е пропуснат.

По отношение на претенцията за заплатена неустойка по договор от 12.05.2016 г. с [фирма] в размер на 394 860 лева съдът съобрази следното: От приетите по делото доказателства, както и от първоначална и допълнителни ССЕ се установява, че сключен договор между [фирма] и [фирма] за доставка на 39 486 отгледани патици за угодяване на 3 равни партии, считано от 15.01.2017 г. при достигнато живо тегло на патиците от 3.550 кг/брой. След като животновъдният обект е бил затворен ищецът не е могъл да изпълнява задълженията си по договора за доставка на патици и не е доставил три партии отгледани патици от по 13 162 броя до 15.04.2017г. На 24.04.2017 г. „Н. Ф. БГ“ е получил уведомление за претендирани неустойки по чл. 12 от „договор за доставка на отгледани патици от 12.05.2016 г.“ Дружеството [фирма] претендира неустойка за недоставени патици в общ размер 39 486 бр. x 10,00 лева или в общ размер 394 860,00 лв. Според ССЕ в счетоводството на ищеца уведомлението е отразено задбалансово по дебита на сметка 989 - други сметки за условни активи по аналичност [фирма] със сумата 394 860,00 лева и по кредита на сметка 999 - други сметки за условни пасиви по аналитичност Б. М. О. със сумата 394 860,00 лева. В Оборотната ведомост на дружеството за 2017г. и 2018г. Уведомлението е отразено задбалансово.

На 31.10.2019г. е осчетоводено сключено споразумение между дружеството – ищец [фирма] и [фирма] за разплащане на претендираната неустойка в размер на 394 860,00 лева. Счетоводното отчитане в дружеството - ищец е Дебит сметка 999 - други сметки за условни пасиви по аналитичност [фирма] със сумата 394 860,00 лева и кредит сметка 989 - други сметки за условни активи по аналичност [фирма] със сумата 394 860,00 лева, с което дружеството е закрило задбалансово уведомление от 24.04.2017 г. Дебит сметка 609 - други разходи по аналитичен признак „неустойка“ със сумата 394 860,00 лева и Кредит сметка 499 - други кредитори по аналитичност Б. М. О. със сумата 394 860,00 лева, с което дружеството е отразило на разход платените неустойки; Дебит сметка 617 - Административни разходи със сумата 394 860,00 лева и Кредит сметка 609 - други разходи по аналитичен признак „неустойка“ със сумата 394 860,00 лева, с което е отнесен разхода по предназначение. Дебит 499 - други кредитори по аналитичен признак Б. М. О. със сумата 394 860,00 лева и Кредит 498 - други дебитори по аналитичен признак Б. М. О., с което със

сумата 394 860,00 лева дружеството [фирма] е разплатило дължимата неустойка по Договор за доставка на отгледани патици от 12.05.2016 г.

Според в.л. П. дължимите неустойки в размер на 394 860,00 лева, по договора от 12.05.2016г., както и разплащането им са осчетоводени и в счетоводството на ищеца и в счетоводството на [фирма]. Според заключението на ССЕ (л. 694-698) предвид първичен счетоводен документ - споразумение от 31.10.2019 г. начислената и дължима неустойка в размер на 394 860,00 лева е разплатена в счетоводствата на [фирма] и [фирма]. Със соченото споразумение [фирма] е погасило задължението си към [фирма] като е закрило свое вземане по договор за продажба от 16.09.2019 г. с остатък 5140,00 лева.

Съдът намира, че в случая сумата от 394 860,00 лева представлява вреда под формата на претърпяна загуба, доколкото е налице обедняване на ищеца. Вярно е, че между Н. Ф. БГ“ Е. и [фирма] е извършено прехващане на насрещни задължения, но все така ищецът [фирма] се е лишил от свои активи. Претърпяната загуба представлява намаляване на имуществото на ищеца, като в имуществото се включват и вземанията от длъжници.

Аналогично е и по отношение на претенцията за сумата от 732 975,67 лева, представляваща задължения към [фирма].

От доказателствата по делото се установява, че на 28.04.2016г. между [фирма] и [фирма] е сключен договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка, съгласно който банката приема да извършва разплащания при условията на овърдрафт по разплащателната сметка при максимално допустим размер на дебитното салдо в размер до 650 000.00 лв., предназначен за оборотни средства и заплащане на текущи задължения. Срокът за ползване на овърдрафта е до 27.04.2017 г. Съгласно т. 13 от договора, кредитополучателят се задължава да погаси всички свои задължения по ползвания овърдрафт в срок да 28.04.2017 г. Съгласно т. 16, просрочени плащания поради недостиг на авоар по разплащателната сметка на кредитополучателя се олихвяват с годишна лихва в размер на 1/360 от Основния лихвен процент на БНБ плюс надбавка от 0.1% за всеки ден просрочие, считано от падежа на съответната вноска, независимо дали падежът е в работен ден или не. На 26.04.2017 г. между страните е сключен анекс №1 към договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка, с който се предоговорят определени условия по договора, а именно: крайният срок за усвояване на средства по предоставения овърдрафт се удължава до 31.05.2017 г.; крайният срок за погасяване на всички задължения по ползвания овърдрафт се удължава до 31.05.2017 г.; страните се задължават да сключат анекси към подписаните договори за залог от дата 28.04.2016 г.;

На 26.05.2017 г. между страните е подписан анекс № 2 към договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка, по силата на който крайният срок за усвояване на средства по предоставения овърдрафт се удължава до 29.04.2018 г., а крайният срок за погасяване на всички

задължения по ползвания овърдрафт, се удължава до 30.04.2018г. На 10.05.2018 г. между страните е сключен анекс № 3 към договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка, с който се предоговарят условията по договора и анексите към него, както следва: С подписването на анекс №3 страните приемат за установено и потвърждават, че размерът на просрочената главница е 643 499.03 лв.; Съгласно т. 8 от договора, за ползвания овърдрафт кредитополучателят заплаща на банката годишна лихва в размер на БЛП на банката за лева, коригиран с коефициент за пазарна среда, плюс надбавка от 2.81 лв. Лихвата се начислява и дължи в последния ден на всеки месец, върху дебитните остатъци за периода на ползване на същия, по сметка [банкова сметка].

С извършената продажба от ЧСИ С. Л. в общ размер на 770550,00 лева, се погасени всички задължения, вкл. по договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. за овърдрафт в размер на 643 499,03 лева. В счетоводството на ищеца по сметка 1511 — Получени дългосрочни заеми в лева по аналитичен признак Първа Инвестиционна банка АД към 31.12.2019 г. има салдо по Дебита на сметката в размер на 127 000,97 лева. На 08.10.2019 г. ЧСИ С. Л. е издал Протокол по чл. 83 от ППЗДДС за продажба на недвижими имоти и 2 бр. Протоколи по чл. 83 от ППЗДДС за продажба на движими вещи. Цитираните протоколи са на обща продажба стойност без ДДС в 770 550,00 лева и изцяло погасяват всички задължения по договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. за овърдрафт в размер на 643 499,03 лева.

На 08.10.2019 г. с Протокол по чл.83 от ППЗДДС за продажба на недвижими имоти и 2 бр. Протоколи по чл.83 от ППЗДДС за продажба на движими вещи са отразени в счетоводството на ищеца погасяване на сумата по овърдрафта, като са взети следните счетоводни операции: Дебит сметка 1511 - получени дългосрочни заеми в левова по аналитичен признак [фирма] на кредит сметка 704 - приходи от продажба на дълготрайни активи със сумата 737 000,00 лева. Дебит сметка 459 - други разчети с бюджета и ведомства и кредит сметка 4532 - начислен данък продажбите със сумата 147 400,00 лева. Дебит сметка 704 приходи от продажба на дълготрайни активи и кредит сметки от гр. 20 - отговарящи на съответните продадени активи.

Вещото лице сочи, че сумата по договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. в размер на 650 000,00 лева е била усвоена изцяло към 31.12.2016 г. Заплатените лихви за неразрешен овърдрафт по договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. са в размер на 18 111,52 лева. От счетоводството на П. АД вещото лице установява, че са погасени задължения в размер на 702 372,64 лева по договор № 000LD-L-000719/28.04.2016г. (л. 547 ССЕ), а начислените лихви за просрочие са 47 025,93 лева (л. 550). От протокол по изпълнително дело № 20199270400267/2019 г. на ЧСИ С. Л. се установява, че в полза на [фирма] е преведена сумата от 702 372,64 лева.

Според ССЕ (л. 567) за периода от 01.01.2019г. до 06.11.2019 г., на която дата е отчуждена птицефермата, [фирма] няма отразени приходи от дейността от

обект с регистрационен номер 2065-0084 землището на [населено място], м. „Ш. дере“.

Исковата претенция е за сумата в размер на 732 975,67 лева, представляваща просрочени и изискуеми задължения към [фирма]. Съдът обаче съобрази, че дължимата сума към П. АД е в размер на 643 499,03 лева по договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. за овърдрафт и съгласно анекс №3. Тази сума не представлява обедняване на ищеца, доколкото същата е кредит, който следва да се възстанови. Обедняване има, но то е в следствие от наложените лихви върху сумата, предвид предсрочната изискуемост, разноски за изпълнителното дело и публичната продан, както и задълженията за заплащане на данъци във връзка с извършената публична продан. Според ССЕ (л. 547-559) и протокол за разпределение от 13.09.2020г. по изпълнително дело № 20199270400267/2019 г. продажбата на имуществото на ищеца е в общ размер на 770 550,00 лева без ДДС или 884 400,00 лева с ДДС. От тази сума са разпределени на П. АД 702 372,64 лева, включващи главница и лихви в размер на 47 025,93 лева, начислени върху неразрешен овърдрафт. Именно последната стойност представлява обедняването на ищеца в следствие невъзможността да ползва затворения животновъден обект, респ. да се разплаща по договор № 000LD-L-000719/28.04.2016 г. Към тази сума следва да бъдат прибавени и таксите за изпълнителното дело 26 476,61 лева, платен размер на ДДС за проданта – 154 100,00 лева и местни данъци за извършената сделка 21 272,00 лева. Или общо сумата от 248 874,54 лева представляваща лихви и налози, който не биха били дължими, ако животновъден обект с регистрационен номер 2065-0084 в землището на [населено място], м. „Ш. дере“ не беше забранен. Това е и релевантната сума, с която следва да бъде обезщетен, като искът до пълния му размер от 732 975,67 лева следва да бъде отхвърлен.

По отношение претенцията за обедняване в размер на разликата между инвестираните средства и продажната цена на птицефермата съдът изцяло възприема заключението на в.л. П.. Според заключението на ССЕ (л. 552-561) закупените активи за животновъден обект, регистрационен номер 2065-0084 землището на [населено място], м. „Ш. дере“ са в размер на 2 787 501,05 лева, заведени на 05.10.2015 г. в счетоводството на ищеца. Разликата между вложената инвестиция за изграждане на птицефермата и стойността на която е продадена с публична продан възлиза на 2 085 128,41 лева. Това съдът приема за реалната загуба за ищеца, но последният е претендирал единствено вреди в размер на 1 903 101,05 лева, каквато част следва да бъде уважена.

Предвид гореизложеното съдът намира, че исковите претенции са доказани по основание и размер. Налице е и причинна връзка между обедняването на ищеца и отмененият като незаконосъобразен административен акт - разпореждане № 03/29.11.2016 г. на гл. инспектор при ОДБХ – С. – област. Т.е., ако не е бил затворен животновъдния обект (птицеферма), то „Н. Ф.“ БГ е щяло да реализира приход, да възстанови своевременно отпуснатия кредит „овърдрафт“ от [фирма], съответно да не бъде отчуждено имуществото на ищеца за

погасяване на задълженията му, както да не изпада в забава и да дължи неустойка по договор за доставка. Тези обеднявания са в пряка и непосредствена връзка с отмененият административен акт. В случай, че такъв не е бил постановяван от ответника, ищецът нямаше да претърпи имуществени вреди.

По горните съображения настоящият съдебен състав намира, че исковете следва да бъдат уважени като основателни и доказани за сума в общ размер на 2 906 639,33 лева. С оглед наличието на основателност на главната претенция, основателна е и акцесорната такава за присъждане на лихви върху главницата.

При този изход на делото, основателна е своевременната претенция на процесуалния представител на ищеца за присъждане на разноски по делото. Представен е списък по чл. 80 от ГПК на л. 802 от делото в общ размер на 55 764 лева. Направеното възражение за прекомерност не следва да бъде уважавано. Делото е с фактическа и правна сложност, проведени са 12 съдебни заседания, изслушани са десет експертизи, а и се касае за четири кумулативно съединени иска. Ето защо съдът възприема договорения и платен по делото адвокатски хонорар от 54 714 лева за обоснован и справедлив по см. на чл. 36, ал. 1 от Закона за адвокатурата. Същият обаче следва да бъде редуциран, съразмерно на уважената част от иска до сума в размер на 47 708,85 лева. На ответника също така следва да се присъдят разноски по делото по списък – общо в размер на 14 771 лева, за които са налице доказателства за заплащане, от които 12300 лева адв. хонорар, за който липсва възражение за прекомерност. Същите следва да се присъдят съразмерно с отхвърлената част от иска или в размер на 2133,68 лева. По компенсация на ищеца следва да се присъдят разноски общо в размер на 45 575,17 лева.

С оглед на изложените мотиви и на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, Административен съд София – град

РЕШИ:

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните Област С. да заплати на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], сумата от 2 906 639,33 (два милиона деветстотин и шест хиляди шестстотин тридесет и девет лева и тридесет и три стотинки) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди;

ОТХВЪРЛЯ иска на [фирма], ЕИК[ЕИК] в останалата част до сумата от 3 397 395,24 лева (три милиона триста деветдесет и седем хиляди и триста деветдесет и пет лева и двадесет и четири стотинки), като неоснователен;

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните Област С. да заплати на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК] законната лихва върху 2 906 639,33 лева, от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата;

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните – Област С., да

заплати на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], сумата от 45 575,17 лева (четиридесет и пет хиляди петстотин седемдесет и пет лева и седемнадесет стотинки) лева, представляваща разноси по делото.

Решението, подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез Административен съд София-град, пред Върховен административен съд.

Преписи от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: