

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6168** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. А. Е. – редовно уведомен – явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано след отмяна на постановено предходно първоинстанционно решение по делото от касационната инстанция и дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, по жалба срещу решение № 2548/06.02.2023 г. на заместник-председателя на ДАБ - МС, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 8 и чл. 75, ал. 1, т. 4, вр. чл. 9 от ЗУБ е постановен отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства по адм. д. № 2495/2023 г., по адм. д. № 11988/2020 г. и по адм. д. № 14096/2019 г. по описа на Административен съд - София-град.

ДОКЛАДВА постъпили материали от ДАНС, обособени като отделен том.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат докладваните доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат докладваните доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Говоря свободно български език. Тук съм завършил висшето си образование.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички приложени към делото доказателства, както и материалите от обособения класифициран том.

АДВ. М.: Моля да се изиска социален доклад по отношение на децата на жалбоподателя, тъй като същите са раждани в България, никога не са живели в Египет. Социално, битово, икономически и по всякакви други критерии те са свързани единствено и само с Република България. Считаме, че е относимо, доколкото ако на жалбоподателя не му бъде предоставен статут на международна закрила, една от последиците ще бъде, че същият ще трябва да напусне пределите на Република България. Доколкото следва да се запази целостта на семейството, малко или много децата ще трябва да го придружат. Именно за това е нужен социален доклад, който да даде отговор на въпроса ако бъдат откъснати от социалната си, битова, семейна среда в България, какви последици това ще има върху тяхното психическо здраве, развитие, за да може да се прецени какъв е най-добрият интерес на децата. Тези обстоятелства не са били изследвани както от административния орган, така и от съда, който е гледал делото преди това, а доколкото практиката на Съда в Люксембург задължава страните при случаите, при които следва да има извеждане от пределите на страната, да се преценява по какъв начин това би се отразило на семейните отношения, възникнали на територията на Република България. На жалбоподателя му е отказано не само предоставянето на международна закрила, но и да му се продължи постоянното пребиваване. Във връзка с този отказ от продължаването на пребиваването, възниква и обстоятелството, което го е накарало да потърси международна закрила, тъй като в другото административно производство ДАНС за първи път започва да твърди, че е член на Мюсюлмански братя. Това обстоятелство е ново и то става достояние на египетската общност в България, поради което и той няма как да се върне в Египет, затова сме подали и искането за международна закрила, благодарение на ДАНС.

ЮРК. Г.: Възражявам срещу направеното искане, тъй като е налице изключваща клауза по чл. 12 ЗУБ. Ако говорим за висшия интерес на детето и най-добрия интерес на детето, той е децата да бъдат със семейството си.

АДВ. М.: Най-добрият интерес на децата винаги предполага същите да бъдат със семейството си, но семейството се състои от двама родители – единият с разрешение за постоянно пребиваване в Република България. Устроили са се тук. А и децата никога не са живели в държава, различна от България. Те са родени тук, никога не са живели и ходили на училище в Египет, нямат приятели в Египет и т.н. Изведнъж трябва да ги поставим в една такава ситуация, защото ДАНС изкарва справка, че жалбоподателят представлявал заплаха за националната сигурност, при положение, че срещу него няма образувано досъдебно производство, не са водени наказателни производства, с изключение на едно твърдение за хулиганство пред джамията, за което същият е оправдан. Няма никакви данни, че същият по някакъв начин би

застрашил националната сигурност. Той застрашава националната сигурност от 2019 г., защото оттогава си живее в България. Искам да кажа, че вече имаме регистрирана по повод първото административно производство и допусната за разглеждане жалба в съда в Страсбург, като основните ни оплаквания са за нарушение на Член 8 ЕКЗПЧ и Член 3 – подлагане на изтезания, ако бъде върнат в Египет. Представил съм писмото, с което съдът в Страсбург ни уведомява, че жалбата е регистрирана и са ме задължили всички последващи документи, свързани със случая да ги представяме по съответния номер.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на социален доклад по делото на децата на жалбоподателя е неотнормено, доколкото в настоящото производство жалбата е срещу акт на заместник-председателя на ДАБ, с който е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на изслушването на социален доклад по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания административен акт като незаконосъобразен и несъобразен с материалния и правния закон. Подробни мотиви сме изложили в предходната жалба, като моля да ми дадете и възможност да представя подробни писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да оставите в сила решението на заместник-председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Прецката дали кандидатът за международна закрила представлява заплаха за националната сигурност е изключително в правомощията на ДАНС и тяхното становище по чл. 58, ал. 9 ЗУБ е задължително и обвързващо за административния орган, който в случая действа в условията на обвързваща компетентност. Считаю, че решението на ДАБ е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Дойдох през 2007 г., бях на 19 г., сега съм на 37 години. Аз от 2014 година съм влязъл в България. През 2019 г. ми взеха документа, а досега нито ми казват какво съм направил, нито ми дават документа да живея тук. Жена ми дойде тук, когато беше на 5 месеца, нито жена ми, нито децата знаят нашата държава. Аз дойдох тук и съм пораснал тук.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: